



UDALBATZARRA/PLENO MUNICIPAL Nº 14/2018

L A S A R T E - O R I A
KO UDALBATZARRAK 2018 KO
URRIAREN 31N EGINDAKO EZ-
OHIKO BATZARRALDIAREN AKTA.

ACTA DE LA SESIÓN
EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR
EL PLENO MUNICIPAL DEL
AYUNTAMIENTO DE LASARTE-
ORIA EL DÍA **31 DE OCTUBRE DE**
2018.

ETORRITAKOAK:

ASISTENTES:

ALKATE LEHENDAKARIA:
ALCALDE-PRESIDENTE:

D. Jesús Zaballos de Llanos jn. (PSE-EE-PSOE)

ALKATEORDEAK:
TENIENTES DE ALCALDE:

D^a Lourdes Acevedo Beldarrain and. (PSE-EE-PSOE)
D. Agustín Valdivia Calvo jn. (PSE-EE-PSOE)
D^a Maite Iglesias Sánchez and. (PSE-EE-PSOE)
D. Jesús Alonso Ocariz jn. (PSE-EE-PSOE)
D^a Nuria Fernandez Castrillo and. (PSE-EE-PSOE)

ZINEGOTZIAK:
CONCEJALES:

D. José M^a Urdampilleta Zubitur jn. (PSE-EE-PSOE)
D. Pablo Barrio Ramirez jn. (EH BILDU)
D. Gorka Lizarraga Erro jn. (EH BILDU)
D^a Kristina Bernal Etxeberria and. (EH BILDU)
D. Jon Antxordoki Rekondo jn. (EAJ-PNV)
D. Arkaitz Naya Carrasco jn. (ADLOP)
D. David Ares Rodriguez jn. (ADLOP)
D^a Alicia Garcia Patino and. (ADLOP)
D. Alejandro Sáenz Muriel jn. (PP)

IDAZKARIA:
SECRETARIO:

D. Fco. Xabier A. Egea Jauregi jn.

KONTUHARTZAILEA:
INTERVENTOR:

D. Ion Murua Guinea jn.

EZ ETORRIAK:

NO ASISTENTES:

ZINEGOTZIAK:
CONCEJALES:

D^a Leire Elizegi Beloki and. (EH BILDU)
D^a Estitxu Alkorta Barragán and. (EAJ-PNV)



Lasarte-Oriako Udaletxeko Batzar-Aretoa, 2018ko URRIAREN 31ko 09:30 zirelarik, alde zurretik horretarako deialdia eginda, Lasarte-Oriako Udalbatzar osoa bildu zen, Jesús M^a Zaballo de Llanos Alkate jaunaren lehendakartzapean, gorago aipatzen diren alkateordeak eta zinegotziak bertan zirela, eta nik urgatzita, Francisco Xabier A. Egea Jauregi idazkari jaunak, geroago esango diren erabakiak hartzeko.

Udalbatzarra eratzeko "quórum" nahikoa badagoenez gero, Alkate jaunak eratu deklaratu du udalbatzarra, eta, haren aginduz, bilkurako gai-zerrendan sartutako gaiak tratatzeari ekiten zaio.

1.- UDALDEKO ONDASUN ETA ESKUBIDEEN 2017KO INBENTARIOAN EGINDAKO ALDAKUNTZEN ONARPENA.

Ekonomiako, Ogasuneko eta Ondareko Batzorde Informatiboak eta Kontuetako Berezikiak, 2018ko urriaren 26an egindako bilkuran emandako diktaminaz kontu ematen da.

KONTUAN IZANIK ezen Udalbatzarrak 2017ko urriaren 10ean egindako bilkuran onetsi zuela Udal honetako Ondasunen eta Eskubideen Inbentarioaren zuzenketa, 2016(e)ko abenduaren 31ko datari buruzkoa.

Aztertutik Inbentarioa zuzentzeko prozedura, Udalbatzako Idazkariak baimendua, zeinetan ageri baitira 2017. urteko ekitaldian gertatu diren altak eta bajak, araberakoa iritzi diote.

En la Sala de Plenos del Ayuntamiento de Lasarte-Oria, siendo las 09:30 horas del día 31 de OCTUBRE de 2018, previa citación al efecto, se reunió el Pleno Municipal del Ayuntamiento de Lasarte-Oria, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. Jesús M^a Zaballo de Llanos, con la asistencia de los Tenientes de Alcalde y Concejales que arriba se relacionan, y asistidos de mí, el Secretario D. Francisco Xabier A. Egea Jáuregui, para tomar los acuerdos que luego se dirán.

Existiendo "quórum" suficiente para la constitución del Pleno, el Sr. Alcalde declara constituido el Pleno y de su orden se pasa a tratar sobre los asuntos incluidos en el Orden del Día.

1.- APROBACIÓN VARIACIONES INVENTARIO GENERAL DE BIENES Y DERECHOS DE 2017.

Se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión de Economía, Hacienda, Patrimonio y Especial de Cuentas en reunión celebrada el 26 de octubre de 2018.

RESULTANDO que el Pleno en sesión celebrada el día 10 de octubre de 2017, aprobó la rectificación del Inventario de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento referida al 31 de diciembre de 2016.

Examinado el procedimiento de rectificación del Inventario autorizado por el Secretario de la Corporación, en el que se reflejan las Altas y Bajas habidas durante el ejercicio de 2017, se halla conforme.



Ikusirik 1986ko ekainaren 13ko Ondasunen Erregelamenduko 31, 32, 33 eta 34. artikulua.

KONTUAN HARTUZ ezen Inbentarioaren urteko zuzenketa onestea Udalbatzar Lokalari dagokiola, Entitate Lokalen Ondasunen Erregelamenduko 34. artikuluan xedatutakoaren arabera.

Lasarte-Oriako Udalbatzarrak, aldeko hamabi botorekin (7 PSE-EE-PSOE, 3 ADLOP, 1 EAJ-PNV, 1 PP) eta bi abstentziorekin (2 EH BILDU), honako akordioak hartzen ditu:

Lehen.- ONTZAT EMATEA Udal honetako Ondasun eta Eskubideen Inbentarioaren zuzenketa, 2017(e)ko abenduaren 31ko datari buruzkoa, zeinaren zenbatekoa honela zehaztua geratzen baita:

Vistos los artículos 31, 32, 33 y 34 del Reglamento de Bienes de 13 de junio de 1.986.

CONSIDERANDO que la aprobación de la rectificación anual del Inventario corresponde al Pleno de la Corporación Local, de conformidad con lo previsto en el artículo 34 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales.

El Pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria, con doce votos a favor (7 PSE-EE-PSOE, 3 ADLOP, 1 EAJ-PNV, 1 PP) y dos abstenciones (2 EH BILDU), toma los siguientes acuerdos:

Primero.- APROBAR la rectificación del Inventario de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento referida al 31 de diciembre de 2017, cuyo importe queda fijado en:

	DESKRIBAPENA <i>DESCRIPCION</i>	Hasierako Kostu Historikoa <i>Costo Historico Inicial</i>	Gehitzeak <i>Aumentos</i>	Gutxitzeak <i>Disminuciones</i>	Amaierako Kostu Historikoa <i>Costo Historico Final</i>
1.-	Higiezinak <i>Inmuebles</i>	87.427.388,11	986.739,16	-2.565.849,12	85.848.278,15
2.-	Gauzen eskubideak <i>Derechos Reales</i>	755.480,37	50.186,76	0,00	805.667,13
3.-	Antzinako ondasunak <i>Bienes de carácter Histórico</i>	0,00	0,00	0,00	0,00
4.-	Norbanakoen balio higigaiak, kredituak eta eskubideak <i>Valores Mobiliarios, créditos y dchos carácter personal</i>	0,00	0,00	0,00	0,00
5.-	Ibilgailuak <i>Vehículos</i>	333.452,33	26.760,75	0,00	360.213,08
6.-	Animaliazko ondasunak <i>Semovientes</i>	0,00	0,00	0,00	0,00
7.-	Aurreko enuntziatuetan sartu gabeko ondasun higigaiak. <i>Muebles no comprendidos en los anteriores enunciados</i>	9.092.771,79	199.748,79	-29.445,65	9.263.074,93
8.-	Ondasun eta eskubide bihurtzeko ondasunak <i>Bienes y derechos revertibles</i>	1.781.664,89	0,00	0,00	1.781.664,89
9.-	Erabilera orokerrera diren Azpiegiturak eta Ondasunak <i>Bienes e Infraestructuras destinadas al uso general</i>	84.330.597,87	2.713.722,60	-316.884,85	86.727.435,62



	INBENTARIOA GUZTIRA	183.721.355,36	3.977.158,06	-2.912.179,62	184.786.333,80
	<i>TOTAL INVENTARIO</i>				

Kontugintzako balio historikoaren zenbatekoa ehun eta laurogeita lau miloi zazpiehun eta laurogeita sei mila hirurehun eta hogeita hamahiru euro laurogei zentimokoa da (184.786.333,80€).

Bigarrena.- Espedientea jendaurrean ikusgai hartzea, 20 egun balioduneko epean zehar, Udaletxeko ediktuen taulan eta PAOn.

Hirugarrena eta azkena.- Inork erreklamaziorik aurkezten ez badu, behin betiko bihurtzat joko da inbentarioaren zuzenketa.

El valor histórico contable que resulta suma un importe de ciento ochenta y cuatro millones setecientos ochenta y seis mil trescientos treinta y tres euros con ochenta céntimos. (184.786.333,80€)

Segundo.- Exponer al público el expediente por un plazo de 20 días hábiles en el tablón de edictos del ayuntamiento y en el BOP.

Tercero y último.- Si no se presentan reclamaciones, se entenderá elevada a definitiva la rectificación del inventario.

09:33 direnean aretora sartu da Bernal andrea, eta, beraz, aurrerantzean, bozketei dagokienez, kopuruz 15 dira bildutakoak, Udalbatza izatez eta zuzenbidez osatzen duten 17etatik.

Cuando son las 09:33 entra en la sala la Sra. Bernal, por lo que en lo sucesivo y a efectos de votaciones, son 15 el número de asistentes, de los 17 que de hecho y derecho forman la Corporación.



2.- 2019 URTERAKO ORDENANTZA FISKALAK ALDATZEKO ESPEDIENTEAREN ONARPENA.

Ekonomiako, Ogasuneko eta Ondareko Batzorde Informatiboak eta Kontuetako Bereziak, 2018ko urriaren 26an egindako bilkuran emandako diktaminaz kontu ematen da.

Udalaren kudeatzaileen asmoa da udalaren beraren aurrekontuko diru-sarrerak doitzea, hartara udalak ematen dituen zerbitzuak eta garatzen dituen jardura publikoak finantzatzea lortzeko eta, neurri berean, haien kalitatea ere hobetzeko.

1.- EH BILDU-k aurkeztutako emendakina (1).

Irizpide orokor bezala, eta salbuespenak salbuespen, tasa eta zergetan igoerarik ez aplikatzea proposatzen da.

Barrio jaunak hartzen du hitza eta esaten du Udalaren tasa eta prezioak jartzean, ez direla Udalaren diru kontuez soilik hitz egiten ari, baizik eta politika sozialaz ere bai. Aipatzen du egoera ekonomiko orokorrak, eta Lasarte-Oriatarrenak zehazki, izozketa planteatzera eramaten dituela. Azaltzen du bai mundu mailan, eta estatuan, ezarritako politika ekonomiko liberalak, pribatizazioak, merkatu laboralen erreformak, etab., krisi sakonera eraman gaituela duela 10 urtetik hona. Krisi horrek, krisi ekonomikoa eta soziala ekarri zuela dio, eta horrek jarraitzen duela, nahiz eta telebistan kontrakoa esan. Azpimarratzen du datu makroekonomikoak hobeak direla, bame produktu gordina gotzen dela, baina igoera horren banaketa modu injustuan egiten dela. Hau da, dualizazio sozial batean daude, modu nabarmenean, aberatsak aberatsago dira, eta pobreak pobreagoak. Gaineratzen du Lasarte-Oria ez dela Miraconcha, hemen gehienak ez aberatsen artean daudela, eta beraz, orokorrean, Lasarte-Oriatarren egoera okerragoa edo eskasagoa denez, badela garaia hori kontutan hartzeko, eta Lasarte-Oriatarrei abantaila edo deskantsu bat emateko. Hau da KPI-a ez aldatzeko.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y dice que votarán en contra de esta enmienda, principalmente por la falta de coherencia que tiene EH BILDU a la hora de su presentación. Les achaca que han estado gobernando este Ayuntamiento durante 4 años, 2011-2015, años en plena crisis económica del país, y en esos 4 años han subido las tasas y los precios públicos, en base al IPC de Funcas, tal y como lo está haciendo este gobierno, ya que es un índice consensuado por todos los partidos

2.- APROBACIÓN DEL EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE LAS ORDENANZAS FISCALES PARA EL EJERCICIO 2019.

Se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión de Economía, Hacienda, Patrimonio y Especial de Cuentas en reunión celebrada el 26 de octubre de 2018.

Es propósito de los gestores del municipio ajustar los ingresos del Presupuesto municipal propio con el fin de lograr financiar los servicios que presta el Ayuntamiento y las actividades públicas que desarrolla y en la correspondiente medida mejorar la calidad de los mismos.

1.- Enmienda presentada por EH BILDU (1).

Como criterio general, con las excepciones puntuales que se puedan plantear, se propone no aplicar ningún incremento a las Tasas e Impuestos.



políticos municipales, y por eso se utiliza desde hace muchísimos años. Comenta que no puede ser esa ley del embudo de lo ancho para EH BILDU y lo estrecho para el resto de los partidos políticos. Le pregunta si los pobres no eran tan pobres ni los ricos tan ricos en su etapa de gobierno, o acaban de cambiar. Sigue diciendo que esa argumentación de que los pobres son más pobres, y los ricos más ricos, no tiene nada que ver con este Ayuntamiento. Porque algo que ellos tanto defienden, como es el pago en función de los ingresos de cada habitante de Lasarte-Oria, es lo que se hace con la ordenanza de exenciones y bonificaciones que tienen, que en función de los ingresos pagarán las tasas correspondientes. Por lo tanto, no puede decirle que los ricos son más ricos, y los pobres más pobres, porque si son más pobres tendrán bonificaciones o exenciones, porque así viene recogido en las ordenanzas fiscales. Por otro lado, cree que cuando hacen planteamientos de este tipo, no pueden decir pan para todos, y le pregunta si sabe las consecuencias que conlleva la congelación de las tasas y los precios públicos. Si sabe que si se congelan las tasas del Polideportivo les echan fuera de la Mancomunidad de Buruntzaldea de Deportes. Porque el abono del Polideportivo está mancomunado entre los cuatro Ayuntamientos que se mantienen dentro de la mancomunidad, y si ellos unilateralmente congelan esas tasas, les echan fuera. Apunta a que desde la oposición, hacen planteamientos populistas para quedar bien ante los ciudadanos, pero cuando gobiernan plantean cosas totalmente diferentes. Añade que hacen planteamientos sin pensar en las consecuencias que conllevan, es muy fácil presentar enmiendas para quedar bien con los vecinos, pero sin tener en cuenta las consecuencias que eso puede conllevar. Por lo tanto, como le ha dicho al principio, votarán en contra de la enmienda que han presentado.

Barrio jaunak hartzen du hitza eta esaten dio ez dakiela emendakina irakurri duen, baina bertan, "salbuespenak salbuespen, irizpide orokor bezala" jartzen duela. Gaineratzen du badakitela kasu batzuetan tasak mankomunatuta daudela, eta beste egoera partikular batzuk egon daitezkeela, non, irizpidea ezberdina izan daitekeen. Baina emendakinean garbi esaten dutela "irizpide orokorra"-rena, eta ez kasu guzti guztietarako. Beraien garaian egindakoa buruz esan duenaren inguruan, azaltzen du beraiek sartu zirenean, krisia txarrenean zegoela, Udalak zituen diru-sarrerak askoz baxuagoak ziren, aurreko urtetako fondoa bueltatu behar izan zuten urteren batean ere, etab. Esan nahi duena da, egoera makro hori askoz okerragoa zela, beraz, Udalak askoz diru-sarrera gutxiago zituen beste bide batzuetatik. Orain datu makroak, nahiz eta gero gaizki banatu, hobeagoak direla dio, beraz, Udalak tasa eta prezioez aparteko beste bide batzuetatik, diru-sarrera handiagoak ditu, ez kristonak, baina bai handiagoak. Bestalde, aipatzen du krisia sortzean, egoera latzak ere sortzen direla, baina momentu hartan oraindik familia batzuek "koltxoia" zeukatela, baina egoera okertzen zihoan neurrian, koltxoi hori desagertzen da, eta behar sozialak handiagoak dira. Beraz, bi elementu horiek beraien ustez diferentzia bat markatzen dute, eta tasen kontua beste modu batean planteatzeko aholkatzen diete. Berresten du Udalak beste bide batzuetatik diru-sarrera handiagoak dituela, eta oro har, lasarteoriarren egoera okerragoa. Gogoratu nahi du hobarien eta salbuespenen ordenantza horri, beraien legealdian kriston buelta eman ziotela aurretik zegoenarekin konparatuta. Hala ere, momentu hartan Alderdi Sozialistak ordenantza horren aurka bozkatu zuela dio, datu moduan. Bukatzeko aipatzen du beraiek inkoherenteak izango direla, eta sozialistak oso koherenteak, baina Urnietan PSOE-k izoztea proposatu duela.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y repite que votarán en contra de la enmienda que han presentado, y dice que no se pueden comparar con ningún otro Ayuntamiento. Porque sino ellos también pueden comparar lo que hace su partido



en otros municipios, por lo tanto, la situación de cada municipio es totalmente diferente. La presión fiscal en cada uno de los Ayuntamientos es totalmente diferente. Apunta que todos saben que en materia de impuestos este Ayuntamiento está muy por debajo de lo que cobran el resto de Ayuntamientos, incluso gobernados por EH BILDU durante muchísimos años, que cobran más que ellos. Por lo que no venga a compararles con otras realidades municipales, porque nada es comparable, porque hay poblaciones totalmente diferentes, porque el número de empresas son totalmente diferentes, porque las subvenciones que se obtienen son totalmente diferentes, etc. Por lo tanto, no se pueden comparar en materia fiscal con ningún otro Ayuntamiento de la comarca, y repite que igual que puede decir que el PSOE en Umieta propone la congelación, él puede decir, que en Hernani EH BILDU ha incrementado los impuestos y las tasas más de lo que ellos están proponiendo hoy aquí. En relación a que el Partido Socialista votó en contra de las bonificaciones, dice que no es cierto, porque ellos nunca han votado en contra de las ordenanzas fiscales que planteaban ellos, por la coherencia que le ha comentado antes, porque lo que planteaban, era lo mismo que hubieran planteado ellos si hubieran estado gobernando. Añade que han votado en contra de todos sus presupuestos, pero nunca de las ordenanzas fiscales. Sigue diciendo que aplicaban un IPC de FUNCAS, que era el mismo que el Partido Socialista hubiera aplicado si hubiera estado en el gobierno, y esa es la argumentación que siempre han dado para la abstención. Por lo que reitera que nunca han votado en contra. En cuanto al tema de las bonificaciones y exenciones fiscales, comenta que es verdad que se trabajó en la legislatura anterior, y siempre lo han puesto en valor, porque les parecía correcto, por eso no la han cambiado cuando han llegado al gobierno. Ya que si pensaran que estaba mal, al llegar lo hubieran cambiado. Hablando en concreto de la enmienda que han presentado, le achaca que ahora se quiere salvar, porque se ha dado cuenta de que le acaban de pillar, y las consecuencias que tendría en Deportes, y ahora dice que sería a nivel general, etc. Por lo que está diciendo que su enmienda es poco seria, porque entonces lo que deberían haber hecho es indicar cuáles son las tasas y los precios que quieren congelar. Pregunta que en una enmienda a nivel general, quien decide cuales son las tasas que hay que congelar, por lo tanto, las enmiendas que se presentan tienen que ser concretas, no se pueden generalizar, y luego cuando te pillan ampararse en dicha generalidad. Le dice que se imagine que se aprueba esta enmienda, y le pregunta entonces cuales serían las tasas y los precios que se tendrían que congelar, quien decide eso. Le achaca que su trabajo, ya que esta liberado, hubiera sido el dedicar tiempo, y decir en qué tasas y precios públicos plantea EH BILDU la congelación, y no lo ha hecho. En cuanto a que los ingresos en la etapa que era Alcalde eran menores, le dice que también tenían otras opciones, e ir a tocar puertas como van ellos para pedir subvenciones, porque no todo es el Fondo Foral de Financiación, ni los ingresos de los impuestos y las tasas públicas. También hay subvenciones para ir a las diferentes instituciones a pedir las. Añade que esa carga que dice que se les incrementaba a los ciudadanos, también la hay ahora, y le pone un ejemplo. Aguas del Añarbe ha aprobado un incremento del coste del servicio que les está prestando del agua de un 2%, y el incremento que va a repercutir a los ciudadanos es de un 1,5%. Esa carga diferencial que va a seguir aplicándose al Ayuntamiento, la tienen que asumir ellos por alguna vía, a través de otros ingresos, del Fondo Foral de Financiación, y de otros recursos. Por lo tanto, no toda la carga se repercute en el ciudadano, pocas tasas de esta ordenanza fiscal tienen un nivel de cobertura del 100%, salvo el alcantarillado, el resto tienen un nivel de cobertura bastante escaso. Por lo que reitera que no entienden la argumentación que hace EH BILDU, salvo que es una enmienda populista que ha presentado todos los años de



cara al ciudadano. Por lo tanto vuelve a repetir que votarán en contra de la enmienda que presentan.

Bozkatzera jarrita EH BILDU-k (1) aurkeztutako zuzenkizuna, **BAZTERTUA** izan da aldeko hiru botorekin (3 EH BILDU), kontrako hamaika botorekin (7 PSE-EE-PSOE, 3 ADLOP, 1 EAJ-PNV) eta abstentzio batekin (1 PP).

❖ **3. Ordenantza fiskala, Trakzio Mekanikoko Ibilgailuen gaineko Zergaren Arautzailea.**

2.- EH BILDU-k aurkeztutako emendakina (2).

Familia ugariak beste motako familiek dituzten hobari berberak edukitzea.

Barrio jaunak hartzen du hitza eta esaten du beraien ustez salbuespenak ematerakoan, kasu honetan, eta dagokien antzeko beste kasu guztietan, jarraitu behar den irizpidea, familien diru sarreraren parametroa dela. Familia ugaria izan bait daiteke, baina diru asko edukitzea, beraz, ez du zentzurik beraien ustez hobari bat edukitzeak. Gaineratzen du badakitela gastuak ez direla kontuan hartzen, baina aplikatzen ari direna sozialki edozein lekutan aplikatzen den irizpide berbera dela horrelako gauzak erabakitzerakoan, hau da, diru sarreraren irizpidea.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y dice que en parte tiene que compartir el planteamiento que hacen, en este caso sí que mantienen la coherencia de defender que tiene que ser todo en base a los ingresos que se tienen. Pero tal y como ha dicho en su intervención, en ese caso solo se tienen en cuenta los ingresos de la unidad convivencial, y no los gastos que conllevan. Añade que todos son conscientes que una familia de tres hijos o más, tiene una serie de gastos muchísimo mayor que una familia normal. Tanto educativos, sanitarios, vestir a sus hijos, comprar viviendas o vehículos más grandes, etc. Entonces, hasta que a la hora de hacer ese cálculo no se tengan también en cuenta los gastos que se generan dentro de la unidad convivencial, cree que medidas de discriminación positiva de este tipo, a favor de las familias numerosas, se tendrían que mantener. Por eso el posicionamiento en contra de la enmienda que presentan.

Bozkatzera jarrita EH BILDU-k (2) aurkeztutako zuzenkizuna, **BAZTERTUA** izan da aldeko sei botorekin (3 EH BILDU, 3 ADLOP) eta kontrako bederatzi botorekin (7 PSE-EE-PSOE, 1 EAJ-PNV, 1 PP).

Sometida a votación la enmienda presentada por EH BILDU (1), es **RECHAZADA** con tres votos a favor (3 EH BILDU), once votos en contra (7 PSE-EE-PSOE, 3 ADLOP, 1 EAJ-PNV) y una abstención (1 PP).

❖ **Ordenanza fiscal nº 3, Reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.**

2.- Enmienda presentada por EH BILDU (2).

Que el régimen de bonificaciones para las familias numerosas sea el mismo que se aplica al resto de familias contribuyentes.

Sometida a votación la enmienda presentada por EH BILDU (2), es **RECHAZADA** con seis votos a favor (3 EH BILDU, 3 ADLOP) y nueve votos en contra (7 PSE-EE-PSOE, 1 EAJ-PNV, 1 PP).



♣ 4. Ordenantza fiskala, Ondasun Higiezinaren Gaineko Zerga arautzen duena

3.- EH BILDU-k aurkeztutako emendakina (3).

Ordenantzaren 11., 12., 13. eta 14. artikulua aldatzeko erabakia den testuaren arabera (ERANSKINA).

♣ Ordenanza fiscal nº 4 Reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles

3.- Enmienda presentada por EH BILDU (3).

Cambiar los artículos 11, 12, 13 y 14 conforme al texto que se adjunta (ANEXO).

Barrio jaunak hartzen du hitza eta esaten du emendakin hau azaltzen hasi baino lehen, datu moduan esan nahi duela, kontrastatu dutenez, 2014ko ordenantzetan PSOE-k kontrako bozka eman ziola proiektu orokorrari. Emendakinari buruz, beraien aldetik klasiko bat dela hau dio, eta hala jarraituko dutela, zeren beraienez kontu garrantzitsua bait da. Tasak eta prezioak diru sarrera bat izateaz gain, politika sozial bat aplikatzeko tresna bat ere badirelako. Bertan planteatzen dutena, etxebizitza hutsen kasuan, errekaratu edo kanon bat ezartzea da. Aipatzen du iaz transakzional bat egon zela, legebiltzarrak onartutako legea errekurrituta zegoela argudiatuta, eta Etxebideren esku etxea uzten zutenei hobari bat egitea erabaki zen, eta ados zeuden horrekin. Baina horren errekorridoa laburra zen, eta zorionez egoera juridiko orokor hori aldatu egin dela dio, sententzia bat egon dela, eta nolabait Legebiltzarrean onartutako etxebizitza legea indarrean dagoela, eta aukera dagoela orain halako planteamenduak egiteko. Azaltzen du badakitela hori ezartzeak lanak sortuko dituela, etxebizitza hutsen definizioan gauzak findu behar direla, eta lanak egin behar direla, baina denei gertatuko zaien gauza dela. Beste herrietan edo legebiltzarrean egiten dutena begiratu, eta gero hori ezartzen saiatu beharko direla dio. Bestela herritarren egoera hobetzeko planteamenduak inoiz ezin direla gauzatu, Udalak ez dituelako gaitasunak. Beraz, galdetzen du ea Udala bere buruaren defentsan aritu behar den, eta Udalak herritarren alde egin behar duela dio. Hortaz, ulertuta, hau ezartzeak aurrean batzuk eskatuko dituela, eta agian arautegi edo protokolo batzuk, lanketa horretan has daitezkeen eskatzen du.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y admite que lo que ha apuntado sobre la votación del Partido Socialista en el año 2014 es cierto, y se retracta de lo que ha dicho, pero lo que tiene muy claro es que nunca han presentado ninguna enmienda, ni habrían votado en contra, por aplicar el IPC de FUNCAS a los Impuestos y las Tasas, porque nunca lo han hecho. En cuanto a la enmienda, comenta que en principio pueden llegar a compartir el sentir de la enmienda, ya que cree que las instituciones tienen que adoptar medidas para facilitar que el mercado de vivienda en alquiler sea aún mayor. Lo que sucede es que plantean una enmienda, sin decir cuál es el modo de control que el Ayuntamiento tiene que realizar, para que esa medida se lleve adelante. Sigue diciendo que cuando hablan del derecho subjetivo a la vivienda, la Ley de Vivienda del País Vasco, establece que permite a los Ayuntamientos tomar medidas, él lo comparte, porque era miembro del Parlamento Vasco y votó a favor de esa ley, por lo que lo defendió y lo sigue defendiendo. Pero en este caso plantean, que sean gravados en el impuesto del I.B.I. aquellas viviendas que pasen 183 días vacías. Explica que el problema es de control, de cómo controlar que hay una vivienda vacía durante 183 días, y no lo pueden controlar a tal detalle, porque los recibos de suministros de consumos, no son recibos que se detallan al día. Es decir, si hubiera un recibo de luz que detallase cuanto se ha consumido al día en



cada vivienda se podría controlar, pero no es así, el recibo es cada dos meses, y siempre hay un consumo mínimo aunque no viva nadie. Añade que en el recibo del agua pasa lo mismo, no pueden controlar el consumo diario de agua de una vivienda, porque el recibo tampoco se genera diariamente, y repite que hay un consumo mínimo siempre, haya gente o no en la vivienda. Y luego porque una realidad social que sucede en Lasarte-Oria, es que hay muchísimas viviendas que no tienen contadores de agua propios, sino que hay un contador en la comunidad, y luego se reparten entre los vecinos según el criterio que ellos decidan. Por lo tanto, no pueden controlar si esas viviendas que no tienen contador, tienen consumo o no, porque el consumo es general de toda la comunidad. Eso conllevaría a que tendrían que obligar a todas las comunidades a poner contadores individuales, con el gasto que conlleva, y que lo acepten, o sino el Ayuntamiento tendría que asumir toda la inversión. Por lo que no creen que sea tan fácil el control con la situación actual que hay. Explica que la realidad social de la vivienda en Lasarte-Oria, es que aquellas personas que tienen una vivienda vacía no especulan con ella, sino porque mucha gente vino aquí en su día de otras Comunidades Autónomas a trabajar, y ahora muchos se van por temporadas a vivir a sus pueblos de procedencia. No especulan con la segunda vivienda, sino que la tienen vacía porque a lo mejor se tiran 6 meses en su pueblo, y vienen otros 6 meses a pasarlos aquí a Lasarte-Oria. Por lo tanto, el padrón tampoco puede ser un elemento de control, porque la gente no va cambiando el padrón en función del tiempo que se va de vacaciones a un sitio u otro. Apunta a que defienden más, que un elemento real de control sean los consumos, pero hasta que no puedan tener un servicio que se preste diariamente para controlar lo que piden, que es que durante 183 días del año esas viviendas están vacías, no lo podrán hacer. Por lo que votarán en contra de la enmienda que presentan.

Barrio jaunak hartzen du hitza eta esaten du ez dakiela ze datu dituen espekulaziorik ez dagoela esateko, badaudela kasu batzuk berak aipatu modukoak, bai, baina espekulazioa egonda eta egongo dela. Adibide bat jartzen dio, bere blokean, ekonomiaren garai onean, 17 milioi pezetan erosi zuten etxea pertsona batzuek, eta denbora gutxira 30 milioi baina gehiagoan saldu zuten. Beraz, hemen espekulaziorik ez dagoela esatea ez da erreal. Berresten du egia dela arazoak daudela hau inplementatzeko, bere lanak eskatzen dituela etab., baina politikarien lana proposamenak egitea dela, eta zehaztasun teknikoak egiteko, teknikoak daudela, eta haiekin lan egin behar dela. Aipatzen du faltan botatzen dutela aurreko urteetan egon dena, hau da, ordenantzei begira lan taldeak sortzea gauzak planteatzeko. Onartzen du beraiek oso kritikoak izan direla lanketa horiek nola planteatu izan direnaren inguruan, baina lanketaren beharra beti ikusi izan dute, kritiko izanda gero horren inplementazioan. Baina orain ez dago fororik teknikariekin konpartitzeko, eta beraiek planteatutako arazoei irtenbideak proposatzeko etab. Beraz, beraien inpresioa Udala bere buruaren zerbitzura ari dela da, eta ez herritarren zerbitzura, eta hori arazo latza eta sakona dela dio.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y le dice al Sr. Barrio que confunde cosas, y que hay que pensar antes de hablar. Apunta a que están hablando del alquiler, en ningún momento han hablado de venta. En cuanto a la especulación, le pregunta si no sabe que existe un impuesto que se llama Plusvalía, para pagar por aquellos beneficios que se obtienen de la especulación, o si se olvida de eso. Por eso cree que se pone a hablar y no es consciente de lo que dice. Reitera que aquella persona que vende una vivienda y obtiene un lucro mayor del precio al que la compró o la heredó, paga un impuesto llamado plusvalía, en todos los Ayuntamientos. Por lo tanto, aquellas personas que obtienen un beneficio por la especulación, pagan los impuestos



correspondientes. Añade que es verdad que este Ayuntamiento, es el Ayuntamiento de la comarca que más bajo tiene el impuesto de plusvalía, y poco a poco lo van incrementando. Porque aquel que saque un beneficio, que pague por ello. Pero la medida que han planteado es sobre el alquiler, no sobre la venta. Sigue diciendo que ningún ciudadano va a vender una vivienda a menor precio del que lo ha comprado, nadie quiere hacer eso, y si lo hace seguro que es por una circunstancia personal bastante grave o urgente. Reitera que están hablando sobre medidas de fomento del alquiler, para poderlo controlar y regular. Explica que ahora que se ha sacado la nueva elaboración del Plan General de Ordenación Urbana, ya se le ha planteado al equipo redactor, para que tome medidas para los pisos turísticos que puedan existir en la localidad. A través de esa vía, del Plan General, se establecerá qué se puede destinar a piso turístico y que no, y es la forma y la vía de poderlo controlar. Comenta que este gobierno ya está trabajando en ello, por mucho que diga que no piensan en los ciudadanos. Añade que ayer mismo volvieron a tener una reunión con el equipo redactor, se les volvió a plantear que les preocupa este tema, y que lo regulen. Vuelve a decir que la realidad no es que exista un número de viviendas turísticas en este municipio, como pueda suceder en Zarautz, Donostia, Hondarribia, etc., porque no es un municipio turístico o elegido por la ciudadanía para pasar sus vacaciones. Por lo que reitera que no pueden votar a favor de la enmienda tal cual la plantean, en el cual no hay un control que pueda realizarse para ver que una vivienda está vacía realmente durante 183 días al año.

Barrio jaunak hartzen du hitza eta esaten du planteatzen duten neurriaren helburua garbi dagoela, hau da, hutsik dauden etxebizitza horiek merkatura ateratzea, salduta edo alokairuan. Gaineratzen du espekulazioa hain zuzen, horrelako neurriak ez hartzeagatik sortzen dela, zeren etxebizitza huts bat edukitzeak ez du inongo penalizaziorik. Beraz, etxebizitza horrek bere helburua bete gabe jarraituko du, hau da, bertan jendea bizitzen egotea. Bestalde aipatzen du, berari entzunda ematen duela espekulazioa ona dela, zerga bat ezartzen zaionez, gora espekulazioa, ematen du gobernua espekulazioaren alde dagoela, eta adierazgarria dela hain garbi esatea. Azaltzen du oso ados daudela Plan Orokorra erabiltzean horretan eragiteko, eta gauza bat eskatuko lukeela, oro har, eta Lasarte-Oriako planeamenduari begira ere, Plan Orokorrean planteatzen diren irizpideak, modu parte-hartzailean adostea, modu irekian, herritarrek, talde politikoeak, eta nahi duen guztiek, horretan parte hartu ahal izateko, eta ez bakarrik Alkatezak dituen bilerekin etab.

Toma la palabra el Sr. Alcalde para hacerle una aclaración, y dice que el Plan General de Ordenación Urbana tendrá su proceso participativo porque lo obliga la ley. Explica que antes de presentárselo a los ciudadanos, hay que marcar unas directrices que el gobierno considere, para ver por donde tiene que ir el Plan General, y luego los ciudadanos, a través de un proceso participativo, en el que ellos también podrán participar, porque el Plan General se tiene que aprobar en este Pleno, podrán presentar lo que quieran. Pero no a un folio en blanco, si no a un documento inicial, a un avance. Reitera que es obligatorio que el Plan General tenga un proceso participativo.



Bozkatzera jarrita EH BILDU-k (3) aurkeztutako zuzenkizuna, **BAZTERTUA** izan da aldeko hiru botorekin (3 EH BILDU), kontrako bederatzi botorekin (7 PSE-EE-PSOE, 1 EAJ-PNV, 1 PP) eta hiru abstentziorekin (3 ADLOP).

♣ **6. Ordenantza fiskala, zerbitzu publikoak eskaintzeagatik eta jarduera administratiboak burutzeagatik ordaindu beharreko tasen arautzailea.**

6.1.- Kirol Zerbitzuak.

4.- ADLOP-k aurkeztutako emendakina (2).

Aplikazio arauetan ondorengoa eranstea proposatzen da:

- Eskola Kirolean izen emandako umeei, ordainketaren salbuespena ezartzea udal eraikinak erabiltzeko orduan.
- Kirol Eskoletan izen emanda dauden umeak, eta soilik instalazio bat erabiltzen dutenak, instalazio horren abonua soilik egin ahalko dute, eta ez dute kiroldegiko abonua izan beharrik.

Toma la palabra el Sr. Naya y dice que el objetivo de esta enmienda no es otro que intentar aliviar el alto coste en el que tienen que incurrir las familias, que por alguna circunstancia tienen hijos que desean practicar un deporte en una escuela deportiva. Les dice que en el argumentario que dieron en la comisión para votar en contra, decían que esta medida era discriminatoria, porque se estaba beneficiando a una serie de personas respecto a otras. Sigue diciendo que bajo su punto de vista no es correcta esa visión, o por lo menos consideran que no es discriminatoria, porque de lo que están hablando es que si por ejemplo, hay un hijo/a que quiere practicar gimnasia y a la vez baloncesto en una escuela de deportes, tiene que estar pagando el coste de la gimnasia, asumiendo el coste de la escuela de deportes, y además desde la Diputación se le obliga a que tenga que estar inscrito en Deporte Escolar. Por lo tanto, tiene un coste añadido. Añade que está claro que desde el Ayuntamiento no pueden hacer nada respecto a lo que marca la Diputación, pero sí que creen que pueden hacer algo respecto a los costes que se derivan de todo ese entramado, que lo que conlleva es que las familias que tengan este tipo de casos, y que por alguna cuestión no deseen sacarse el abono del Polideportivo, tienen que estar incurriendo en unos costes altísimos para que sus hijo/as practiquen deporte. Les comenta que el año pasado o el anterior, se presentó una propuesta para que las personas que

Sometida a votación la enmienda presentada por EH BILDU (3), es **RECHAZADA** con tres votos a favor (3 EH BILDU), nueve votos en contra (7 PSE-EE-PSOE, 1 EAJ-PNV, 1 PP) y tres abstenciones (3 ADLOP).

♣ **Ordenanza fiscal nº 6, Reguladora de las Tasas por la Prestación de Servicios o la Realización de Actividades Municipales.**

6.1.- Servicios Deportivos.

4.- Enmienda presentada por ADLOP (2).

Se propone incluir en las normas de aplicación lo siguiente:

- Establecer la exención del pago por el uso de las instalaciones municipales para niños y niñas inscritos en deporte escolar.
- Los niños y niñas que estén inscritos en escuelas deportivas y solamente utilicen una instalación, podrán abonar únicamente el uso de dicha instalación, sin necesidad de tener el abono del polideportivo.



estuvieran federadas, y que solo utilizaran una instalación, tuvieran una bonificación en el coste de la misma. Podrían pensar que también es discriminatorio, pero ellos apoyaron la propuesta porque entendían que eso aliviaba el coste que tenían que asumir esas familias, que al fin y al cabo, también estaban utilizando solamente una instalación. Por lo tanto, aquí el único objetivo es intentar aliviar ese coste que les parece altísimo, por lo que les han trasladado algunas familias, más de 500€ por hijo/a. Subraya que están abiertos a que si no se aprueba esto que han presentado, poder trabajar en otras vías. Lamentablemente ya sería de cara al año que viene, pero sí que creen que tienen una responsabilidad para con estas familias.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y dice que la práctica del deporte escolar no es una competencia municipal; quien tiene que facilitar la práctica del deporte escolar es Educación en los propios centros escolares. Explica que la realidad social de Lasarte-Oria es que hay algunos centros escolares que no tienen instalaciones suficientes, y por eso, les facilitan como Ayuntamiento sus instalaciones, primando el uso de esos alumno/as por encima de los usuarios del Polideportivo. Por lo que a aquellos alumno/as que usan las instalaciones para hacer deporte escolar en horario lectivo, el Ayuntamiento no les cobra nada, es gratuito. Se cobra cuando es fuera del horario lectivo, porque es un agravio comparativo que una persona que va a realizar deporte escolar este exento de pagar el abono del Polideportivo, pero un chaval de la misma edad que no vaya a deporte escolar, pero quiere realizar Judo, tenga que pagarse el abono del Polideportivo. Sigue diciendo que lo que se establece es que de lunes a viernes se tiene que practicar el deporte escolar en el centro escolar, y sería obligación del Ayuntamiento prestarlo los sábados y domingos, porque los centros escolares están cerrados. Añade que el problema que hay es que hay un centro escolar que está muy lejos del centro urbano, que es el Centro Escolar de Landaberri, ya que los chavales terminan las clases, se vienen a casa, y para poder hacer deporte escolar se tienen que volver a trasladar a Landaberri para poderlo practicar, ese es el problema. Es decir, cómo llevan a sus hijos a Landaberri para practicar el deporte escolar, porque instalaciones tiene suficientes, y todas validas para practicar deporte. Pero el problema es el cómo se traslada a los niños allí, por lo que tienen que pagar por ir al Polideportivo, porque no llevan a sus hijos a Landaberri a través de cualquier vía. Por lo tanto, no cree que la vía sea dejarles exentos de pagar el abono, en concreto por esta problemática, la vía es que la AMPA que es la que organiza el deporte escolar, solicite subvención al Ayuntamiento. Porque las AMPAs tienen vías de subvenciones para el deporte escolar, también a través de Cultura, y hay AMPAs que ni siquiera piden subvención, ya que ha habido convocatorias donde de los dos centros escolares municipales, solo lo ha pedido uno, el otro no ha pedido nada. Por lo que lo que tendrían que plantear, es organizarse desde el centro escolar, porque reitera que el servicio del deporte escolar se tiene que dar dentro del propio centro escolar, y buscar esa vía para que todos los alumno/as puedan ir al centro a practicar deporte. Vuelve a decirle que no están de acuerdo en su planteamiento que hacen de dejarles exentos del pago de la instalación, pero sí dejan la vía de que a través de la convocatoria de subvenciones que reciben las AMPAs, dentro del programa de actividades que realicen, que ese traslado sea subvencionado por el Ayuntamiento. Por lo tanto, votarán en contra de la enmienda.

Toma la palabra el Sr. Naya y dice que la consecuencia de que la competencia no sea municipal, de que esté donde esté Landaberri y no haya traslado, es que hay familias que tienen que asumir un altísimo coste para que sus hijo/as practiquen deporte. Principalmente, cuando quieren hacerlo en una escuela de deportes, y eso es lo que hace que la consecuencia sea que es carísimo. Por lo tanto si hay una



persona que quiere practicar un deporte, por ejemplo como ha citado anteriormente, Judo, tiene que asumir un coste, y es posible que esa familia tenga más dificultades económicas que otra que tenga hijos que también está en una escuela de deporte. Por lo tanto, bajo su punto de vista el Ayuntamiento debería esforzarse más para ayudar a esas familias. Les comenta que es evidente que no comparten ese mismo pensamiento, y por eso van a votar en contra, pero desde su grupo municipal es lo que defienden, porque es lo que se les ha trasladado desde muchas familias. Añade que no tratan de discriminar unas a otras, porque viéndolo fríamente así pudiera parecer. Sigue diciendo que seguirán trabajando en ello, que este año no se aprobará, pero lo intentarán de nuevo el año que viene a través de una propuesta que pueda convencer a la mayoría que esté representada en esta corporación.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y le responde que en cuanto a lo que ha comentado que es caro, es igual de caro o barato para cualquier abonado menor de edad, independientemente que sea deporte escolar o no. Añade que el abono es igual para todos, pero el coste depende de la entidad deportiva que le presta el servicio, y él está hablando de lo que compete al Ayuntamiento, que es el abono. Por eso, reitera que el abono es igual de caro o barato, sea deporte escolar o no. Vuelve a decir que el problema está en el traslado al centro escolar, que la competencia no es municipal, es de Educación, y el Deporte Escolar se tiene que prestar dentro del centro escolar. Y la realidad es que hay uno que está fuera del término municipal, y para trasladarse se tiene que hacer en autobús o en coche, y ese es el principal problema. Porque si se trasladaran al centro, no tendrían que pagar el abono del Polideportivo, y esas familias estarían ahorrando. Por lo que a lo mejor, lo que tenían que reclamar esas familias a la AMPA, que es la que presta el servicio del Deporte Escolar, es que sea ella misma la que asegure el traslado de los niños al centro escolar para la práctica del deporte, y no el Ayuntamiento. Aún y todo, repite que este Ayuntamiento está abierto a que dentro de la convocatoria de subvenciones que se da a las AMPAs para la práctica del Deporte Escolar, incluyan el traslado de los niños al centro. Por su parte no tendrían ningún problema.

Bozkatzera jarrita ADLOP-k (2) aurkeztutako zuzenkizuna, **BAZTERTUA** izan da aldeko hiru botorekin (3 ADLOP), kontrako bederatzi botorekin (7 PSE-EE-PSOE, 1 EAJ-PNV, 1 PP) eta hiru abstentziorekin (3 EH BILDU).

6.12.- Hiri-Hondakinak Biltzea, Kudeatzea eta Tratatzeta.

5.- EH BILDU-k aurkeztutako emendakina (5).

Zabor-tasa izoztea. Bere kasuan, lehengo emendakina onartzen ez bada igoera orokorra aplikatzea.

Sometida a votación la enmienda presentada por ADLOP (2), es **RECHAZADA** con tres votos a favor (3 ADLOP), nueve votos en contra (7 PSE-EE-PSOE, 1 EAJ-PNV, 1 PP) y tres abstenciones (3 EH BILDU).

6.12.- Recogida y Tratamiento de Residuos Urbanos.

5.- Enmienda presentada por EH BILDU (5).

Congelar la tasa de basuras. En su caso, si no se aprueba nuestra primera enmienda, aplicar el incremento general.



Barrio jaunak hartzen du hitza eta esaten du beraientzat ez duela zentzurik %5eko igoera mantentzea, gainera aurreko urtetan ere antzeko igoera latzak gertatu bait dira. Beraz, ez daude horren alde.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y dice que en las tasas públicas lo que hacen siempre es un mantenimiento mínimo del nivel de cobertura, es decir, que con los ingresos que se obtengan se pague el gasto del servicio. Comenta que lo que está sucediendo con la tasa de residuos urbanos, es que los costes se están incrementando, y eso hace que el nivel de cobertura cada vez se reduzca más. Explica que en 2017, el nivel de cobertura de esta tasa fue de un 51,02%, y a pesar de que él diga que en las pasadas ordenanzas fiscales también se presentó un incremento de un 5% en la tasa, el nivel de cobertura de 2018 fue de un 50,82%. Es decir, inferior al año anterior, a pesar de haber subido un 5%. Añade que este año también se plantea un incremento del 5%, y la previsión del nivel de cobertura para este año es de un 52,17%. Es decir, aunque se plantee una subida de un 5%, eso no quiere decir que el nivel de cobertura suba de la misma forma. Porque los contratos suben, el contrato que tienen con San Marcos se incrementa, el coste de los trabajadores que están pendientes de este servicio también se incrementa, y al final como ven, el incremento del nivel de cobertura a pesar de ser del 5%, es simplemente de un 1,30 y poco. Por lo tanto, reitera que el coste de la basura es muy elevado para este Ayuntamiento, y los ciudadano/as tienen que ser conscientes de lo que ello conlleva, y de que hay que tomar medidas para reciclar. Que este municipio, sea un municipio comprometido y concienciado con el reciclaje, conllevaría que los costes se redujeran, y los ciudadano/as también se verían beneficiados de ese reciclaje. Por lo que votaran en contra de la enmienda.

Barrio jaunak hartzen du hitza eta esaten du langileen kostuak eta soldatak handiagoak direla aipatu dela, baina suposatzen duela beste esparruetan ere gertatuko dela hori. San Markosen kostuari buruz, aipatzen du honek egiten duen lana bere ustez lotsagarria dela. Gaineratzen du herritik paseotxo bat ematea besterik ez dagoela ikusteko zein egoera dauden, zaborra nola pilatzen den, nola jasotzen den, etab. Beraz, kostu hauen igoera salatzekoa dela iruditzen zaie.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y dice que le agradece que esté con el equipo de gobierno en este tema, porque como saben han denunciado dentro de la Junta de San Marcos, por medio de su representante en ella, el Sr. Valdivia, por la situación que estaban padeciendo en Lasarte-Oria. Añade que también lo han denunciado en los medios de comunicación, y a través de cartas internas entre el Presidente de la Mancomunidad y él mismo. Por lo tanto, le agradece que en algo estén con ellos. Explica que el número de exentos y bonificados de la tasa de recogida de residuos urbanos, se incrementa respecto a años anteriores, tanto a nivel de vivienda domiciliario, como a nivel de los comerciantes, hostelería y la zona industrial. Por ejemplo, en la hostelería, hay tarifas dentro de la tasa, en que la mayoría están exentos, de 18 que tienen que pagar solo paga una. Sigue diciendo que de 376 exentos y bonificados del año anterior, pasan a 404. Por lo tanto, el número de personas que están exentas de pagar también se va incrementando, y eso también hay que tenerlo en cuenta. Es decir, aunque haya una subida, no todo el mundo pagará esta tasa.



Bozkatzera jarrita EH BILDU-k (5) aurkeztutako zuzenkizuna, **BAZTERTUA** izan da aldeko hiru botorekin (3 EH BILDU), kontrako zortzi botorekin (7 PSE-EE-PSOE, 1 EAJ-PNV) eta lau abstentziorekin (3 ADLOP, 1 PP).

6.- EAJ-PNV-k aurkeztutako emendakina (3).

Zabor-tasa izoztea merkataritza, zerbitzu, ostalaritza, elikaduran eta industrian.

Antxordoki jaunak hartzen du hitza eta esaten du orain aipatu den bezala asko salbuetsita daudela eta ez dutela ordaindu behar, baina hala eta guztiz ere, iruditzen zaie oso grabatuta dagoela tasa hau kolektibo hauetan. Azaltzen du besteetan bai ulertzen dutela igo behar dela, kobertura oso txikia bait du, baina iruditzen zaie kolektibo hauetan oso grabatuta dagoela, nahiz eta askok hobariak eduki. Beraz iruditzen zaie tasa hau izoztu egin behar dela.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y dice que van a votar en contra con la misma argumentación que han utilizado en la enmienda anterior. Reitera que muchos de los comerciantes, hosteleros, industria etc., de Lasarte-Oria están exentos o bonificados, como se veía en los datos que dieron. Por lo tanto, el número total de actividades económicas incluidas dentro del comercio, la hostelería, y la industria del municipio, están amparados en las bonificaciones y exenciones correspondientes. Añade que también se ha trasladado a la asociación de comerciantes este planteamiento, estos van a notificárselo a todos los comerciantes asociados a Aterpea, para que consulten si pueden acogerse a cualquier tipo de bonificación o exención que establezcan las ordenanzas fiscales. Por lo que votarán en contra de la enmienda que presentan.

Antxordoki jaunak hartzen du hitza eta esaten du oso ondo iruditzen zaiola jendeak hobariak eta salbuespenak edukitzea, baina errepikatzen du tasa hau oso grabatua dagoela iruditzen zaiela, eta beraz, hori izozteko eskatzen jarraitzen dute.

Bozkatzera jarrita EAJ-PNV-k (3) aurkeztutako zuzenkizuna, **BAZTERTUA** izan da aldeko boto batekin (1 EAJ-PNV), kontrako zazpi botorekin (7 PSE-EE-PSOE) eta zazpi abstentziorekin (3 EH BILDU, 3 ADLOP, 1 PP).

Sometida a votación la enmienda presentada por EH BILDU (5), es **RECHAZADA** con tres votos a favor (3 EH BILDU), ocho votos en contra (7 PSE-EE-PSOE, 1 EAJ-PNV) y cuatro abstenciones (3 ADLOP, 1 PP).

6.- Enmienda presentada por EAJ-PNV (3).

Congelar la tasa de basuras para el comercio, servicios, hostelería, alimentación e industria.

Sometida a votación la enmienda presentada por EAJ-PNV (3), es **RECHAZADA** con un voto a favor (1 EAJ-PNV), siete votos en contra (7 PSE-EE-PSOE) y siete abstenciones (3 EH BILDU, 3 ADLOP, 1 PP).

**7.- ADLOP-k aurkeztutako emendakina (1).**

Tarifak %2,75 igotzea proposatzen da.

7.- Enmienda presentada por ADLOP (1).

Un incremento de las tarifas del 2,75%.

Toma la palabra el Sr. Naya y dice que el objetivo de esta enmienda no es otro que intentar que las tasas de basuras suban en proporción a lo que se estima que va a subir el coste. Comenta que son conscientes de que es una estimación, de que puede variar, y saben que van a seguir subiendo, pero no están de acuerdo en que los incrementos se trasladen de manera tan fuerte a la ciudadanía. Más aún, cuando ya lo vienen haciendo los últimos años. Por lo tanto, el objetivo es no trasladar los costes derivados de la, a veces, nefasta gestión en materia de residuos a la ciudadanía.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y dice que votarán en contra porque la aplicación del planteamiento que hacen, conllevaría que el nivel de cobertura estuviera por debajo del año pasado. Ya ha comentado antes que el nivel de cobertura con un incremento de un 5%, se incrementaría en 1,3% según la previsión, y si lo que se plantea es un 2,75%, la previsión del nivel de cobertura para la tasa de recogida de residuos del 2019, sería incluso inferior a la del año anterior, y cree que es un error. Sigue diciendo que las tasas municipales, lo que conllevan es pagar por una prestación de un servicio que te da el Ayuntamiento, y es lógico que ese servicio lo paguen aquellos que son usuarios. Es decir, si los ingresos que se obtienen por la tasa no llegan al 100%, y llegan al 60%, el 40% restante lo tendrían que pagar entre todos los ciudadanos. Tanto si utilizan el servicio, como si no. Por ejemplo, en el Polideportivo, la previsión para el 2019 es que el nivel de cobertura sea de un 43,41%, eso es lo que pagarían los usuarios del Polideportivo. El restante 57% de lo que cuesta mantener el Polideportivo lo pagarían entre todos los ciudadanos, y pregunta si es justo que un ciudadano que no utiliza el Polideportivo tenga que hacer frente a todos los gastos que ello acarrea. Añade que lo más justo es que aquel que lo utilice, sea el que tenga que hacer mayoritariamente frente a su coste, no pueden acarrear la carga aquellos que no lo usan. Por eso en las tasas lo que se plantea es que el nivel de cobertura llegue a ser del 100%, porque aquel que use el servicio, tiene que hacer frente a su coste al 100%. Si no lo va a tener que pagar el que no lo usa. Por lo tanto, siempre defenderán que los niveles de cobertura tienen que ir incrementándose poco a poco, y el 2,75% que proponen va a conllevar que el nivel de cobertura para el 2019 se incluso inferior al de 2018. Por lo que votarán en contra.

Bozkatzera jarrita ADLOP-k (1) aurkeztutako zuzenkizuna, **BAZTERTUA** izan da aldeko hiru botorekin (3 ADLOP), kontrako bederatzi botorekin (7 PSE-EE-PSOE, 1 EAJ-PNV, 1 PP) eta hiru abstentziorekin (3 EH BILDU).

Sometida a votación la enmienda presentada por ADLOP (1), es **RECHAZADA** con tres votos a favor (3 ADLOP), nueve votos en contra (7 PSE-EE-PSOE, 1 EAJ-PNV, 1 PP) y tres abstenciones (3 EH BILDU).

**8.- EH BILDU-k aurkeztutako emendakina (6).**

5. zaborrontziaren erabiltzaileei edozein kasuan aplikatuko zaie %20ko hobaria, udalerrian gaikako bilketaren portzentajea kontutan hartu gabe.

8.- Enmienda presentada por EH BILDU (6).

La bonificación del 20% a los usuarios del 5o contenedor se aplicara en cualquier caso, sin tener en cuenta el porcentaje de recogida selectiva total en el municipio.

Barrio jaunak hartzen du hitza eta esaten du aurten lehen aldiz, eta pozten direla horretaz, beraien eskakizuna izan bait da aurreko urtetan ere, hobari bat ezartzea proposatu dela 5. kontenedoreko erabiltzaileei. Gaineratzen du beti pentsatu izan dutela zabor bilketa ez dela kontu pertsonala bakarrik, baizik eta eragin sozialak dituela. Ikuspegi kolektibo horretatik, beraien ustez praktika onak saritu behar direla dio, eta txarrak zigortu. Alde horretatik, aipatzen du %20ko hobari hori aurrerapauso bat dela, baina hori aplikatzeko bi baldintza eskatzen direla. Bata, logikoa beraien ustez, hau da, txartela eduki eta erabili egin behar dela tranparik egin gabe, eta ongi ikusten dutela erabilpen minimo bat eskatu eta kontrolatzea. Baina beste baldintzarekin ez daude bat ere ados, hau da, herrian kopuru baterainoko bilketa tasa eman behar dela hobari hori aplikatzeko. Hortaz, berresten du batek gauzak ondo egin ez gero saritua izan behar dela, eta besteek gaizki egiten badute zigortu, baina besteek gaizki egiteagatik ez dutela denek ordaindu behar. Beraz, beraien ustez, hobari hori erabilera minimoa soilik kontuan hartuta aplikatu beharko litzatekeela adierazten du.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y dice que es verdad que este es el primer año en el cual se establece una bonificación en la tasa de recogida de residuos para todos aquellos que estén inscritos dentro del 5º contenedor que cumplan unos requisitos. Que son, en primer lugar, que el resultado de la recogida selectiva de todo el municipio sea para el 2018 el 46%, para el 2019 el 48%, y para el 2020 el 50%. Esto se establece porque hay una directiva europea, y el propio PRIGRUP establece la obligación de que Gipuzkoa tiene que llegar a una tasa de reciclaje general de un 50%. Para ello este Ayuntamiento también tiene que tomar medidas, y entre ellas está esta que han planteado. Por lo tanto, si se llega a esas tasas de reciclaje, aquellos que están inscritos en el 5ª contenedor, y que abran 40 veces al año, o 4 veces al mes el contenedor, serán bonificados con un 20% en la tasa de recogida de residuos del año siguiente. Comenta que desgraciadamente tienen que ir por esa vía, que es la económica, aunque el Sr. Barrio habla que hay que premiar las buenas prácticas, y castigar las malas. Pero cree que el reciclar, que es una medida de concienciación medioambiental, tendría que ser independiente de ahorrarse dinero o no, sino pensando cual es el futuro que quieren dejar a nuestro hijo/as y nieto/as. Explica que desgraciadamente a la gente le cuesta adoptar este tipo de medidas, y lo único que queda es tocarles el bolsillo. Por lo tanto, han adoptado esta medida para premiar las buenas prácticas, sí, pero le sorprende que le diga que hay que castigar las malas prácticas, cuando ya se está castigando con la subida del impuesto para aquel que no cumpla con los requisitos. Sigue diciendo que el debate es mucho mayor, y que ya sale de lo que son las posibilidades de este Ayuntamiento, principalmente es un sistema de control para ver realmente que todo el proceso se haga bien. Es decir, cree que llegará el momento en el que lo que se controle no sea el orgánico a través de una tarjeta, sino que lo que se tenga que controlar sea el resto. Porque eso querrá decir que el resto de las fracciones se están haciendo bien. Añade que llegará



también el momento donde los residuos que se echan al contenedor tengan que ser pesados, y aquel que emita más residuos tenga que pagar más etc. Son medidas que ahora mismo no se pueden adoptar, pero cree que el sistema irá mejorando poco a poco, para hacer un sistema lo más sostenible posible. Pero en este momento, lo que han planteado desde el equipo de gobierno, es que no solo se tiene que bonificar por el hecho de pertenecer al quinto contenedor y abrirlo, porque el hecho de abrir no quiere decir que se deposite nada dentro del contenedor. Pero lo que sí es importante es que esa tasa de reciclaje general, de concienciación total de la ciudadanía, sea elevada. Por eso el compromiso es que todos los meses se vaya informando a los ciudadanos, a través del tablón de anuncios que hay al lado de la máquina expendedora de las bolsas de reciclaje, de cuál es la tasa de reciclaje que se va alcanzando en Lasarte-Oria. Para que así todos sean transformadores de esta situación, incentiven al resto que veamos que no recicla, y por eso seguirán manteniendo la propuesta que viene recogida en la ordenanza fiscal, y votarán en contra de la enmienda.

Barrio jaunak hartzen du hitza eta esaten du arazoa orokorragoa dela dudarik gabe, baina hain zuzen, beraien kexa hori dela, 5. edukiontzioa orain dela gutxi jarri dela, eta sistema hobetoak jartzeko beste aukerak bazeudela, emaitza hobekin, eta kontrol maila askoz hobekin, eta hori dela ez dena egin. Jarraitzen du esaten praktika onak ez direla saritzen, nahiz eta hobaria jaso hala ere igoera handia dela, jendea zigortzen dela, batzuk gehiago eta besteak gutxiago, baina azkenean jende guztiari eragiten diola.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y dice que la subida tiene que ser para todos, y que la bajada es mayor que lo que plantea la subida. Reitera que el beneficio sigue siendo bueno para aquellos que hagan buen uso del 5º contenedor, ya que la tasa sube un 5%, pero la bonificación es de un 20%, por lo que la bonificación es muchísimo mayor.

Bozkatzera jarrita EH BILDU-k (6) aurkeztutako zuzenkizuna, **BAZTERTUA** izan da aldeko hiru botorekin (3 EH BILDU), kontrako bederatzi botorekin (7 PSE-EE-PSOE, 1 EAJ-PNV, 1 PP) eta hiru abstentziorekin (3 ADLOP).

Sometida a votación la enmienda presentada por EH BILDU (6), es **RECHAZADA** con tres votos a favor (3 EH BILDU), nueve votos en contra (7 PSE-EE-PSOE, 1 EAJ-PNV, 1 PP) y tres abstenciones (3 ADLOP).

♣8. Ordenanza fiskala, Zerbitzuak prestatzeagatik edo udal-iharduerak burutzeagatik prezio publikoen erregulatzailerak.

♣ Ordenanza fiscal nº 8 Reguladora de los precios públicos por la prestación de servicios o la realización de actividades municipales.

11.- EH BILDU-k aurkeztutako emendakina (7).

11.- Enmienda presentada por EH BILDU (7).

15. artikulua 4. atalean alderdi politikoei erreferentzia egiten dien 5. azpiatala kentzea.

Eliminar el subapartado 5o del apartado 4 del artículo 15 que se refiere a partidos políticos.



Barrio jaunak hartzen du hitza eta esaten du udal espazioak erabiltzeko garaian, alderdi politikoei ezartzen zaien tasa bat dagoela, eta beraiek ez daudela horren alde. Azaltzen du orain dela pare bat urte sindikatuak ere zaku berean sartuta zeudela, eta iaz hori aldatu eta atal horretan alderdi politikoak aipatzen direla. Beraien ustez alderdi politikoak, sindikatuak bezala, ez dira etekinak ateratzeko asmoa daukaten erakundeak, helburu soziala daukatela dio, eta horregatik etekin asmorik gabeko beste elkarte edo eragileen moduan tratatuak izan beharko liratekeela defendatzen dute. Aipatzen du badakiela zein erantzun emango duen Alkateak, aurreko urtean, eta Batzordean ere argumentu berdina erabili bait du, hau da, alderdiek Udaletxetik dirukopuru bat jasotzen dutela beraien funtzionamendurako etab. Segitzen du esaten dirukopuru horiek hemen daudenak jasotzen dituztela, hemendik kanpo daudenak ez, eta sindikatuek ere badituztela diru-laguntzak jasotzeko bideak, eta horrek ez diela eragozten tasa honetan salbuetsita egotea. Beraz, berresten du alderdi politikoak beste etekin asmorik gabeko edozein talde, elkarte, eragile etab., bezala direla, eta horregatik tratamendu berdina eskatzen dutela.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y le achaca que quieren el mismo tratamiento que cualquier entidad, pero que cualquier entidad no tiene el mismo tratamiento que tienen ellos. Añade que su grupo político cobra cerca de 600€ como grupo. Cada uno de los grupos que están aquí representados, cobran todos los meses cerca 600€ por tener un grupo. Además, perciben cerca de 170€ por concejal al mes. Explica que si echan una cuenta por encima de lo que es el grupo EH BILDU, que tiene 4 miembros, cobra todos los meses por parte de este Ayuntamiento 1200€ o más. En cambio, el Ayuntamiento le reclama que por una hora que pida un espacio público paguen 47€. Por lo que cree que todos los grupos del Ayuntamiento están suficientemente bien subvencionados para hacer frente a estos costes. Le dice que tanto que se compara con otros Ayuntamientos, les pregunte cuánto cobran los grupos municipales, o cuanto se cobra por concejal. Apunta que el Ayuntamiento de Lasarte-Oria es el Ayuntamiento que más alta tiene la dieta por grupo municipal y por concejal. Sigue diciendo que también tienen todos los grupos municipales un despacho donde reunirse, que en el caso de EH BILDU es bastante grande, ya que anteriormente estaba ahí el Departamento de Intervención al completo. Añade que tienen a su disposición un ordenador, un teléfono, una impresora, etc., para el ejercicio de sus funciones, a cargo del Ayuntamiento. Y además se les da en su caso, 1200€ todos los meses. Por lo que cree que pagar 47€ la hora por el alquiler de una instalación está a disposición de todos los grupos que están aquí presentes. Por lo tanto, votarán en contra de la enmienda que presentan.

Barrio jaunak hartzen du hitza eta berresten du etekin asmorik gabeko elkarteak direla, herriaren alde egiten dutela, beraiek behintzat horretan saiatzen direla, herriko beste edozein eragile bezala. Beraz eskatzen dutena tratamendu berbera jasotzea dela dio, besterik ez. Lasarte-Orian jasotzen diren laguntzak inguruko handienak direla esan duenaren inguruan, aipatzen du udalean daudenak jasotzen dituztela, ez kanpoan daudenak, eta altuak izatea baldin bada arazoa, proposa dezatela jaitziera bat, eta agian ados egon gaitetzke.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y le replica que cómo puede decir que estarían de acuerdo, si le están pagando 1200€ y parece que es insuficiente para pagar 47€ la hora. Le reitera que no se comparen con ninguna entidad del municipio, ya que no hay ninguna entidad en el municipio que cobre 1200€ al mes de las arcas municipales. En total 14.400€. Ojalá todas las entidades de este municipio tuvieran una subvención por parte del Ayuntamiento de 14.400€, pero no lo tienen. Comenta



que Ttakun, y alguna entidad deportiva sí que están por encima de esa cantidad, pero no más. Añade que consideran que los partidos políticos están bien subvencionados, no solo por este Ayuntamiento, sino por otras instituciones. Porque por estar aquí representados y por los votos que obtienen, también se les paga subvención a nivel estatal y por parte del Gobierno Vasco. Por lo tanto, cree que están de sobra subvencionados para pagar 47€/hora del coste de una instalación municipal.

Barrio jaunak hartzen du hitza eta esaten du ez dela diru kontua, eta berresten du beraien helburua ez dela ekonomikoa, soziala baizik. Hori beraien planteamendu politiko eta ideologikoa dela dio. Beste batzuen ez baldin bada, ados, ez dauka ezer esateko.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y dice que por lo que él sabe no han renunciado a las dietas, por lo que si es ideológico, renuncien a ellas, a ver si lo hacen.

Bozkatzera jarrita EH BILDU-k (7) aurkeztutako zuzenkizuna, **BAZTERTUA** izan da aldeko hiru botorekin (3 EH BILDU) eta kontrako hamabi botorekin (7 PSE-EE-PSOE, 3 ADLOP, 1 EAJ-PNV, 1 PP).

12.- EH BILDU-k aurkeztutako emendakina (8).

Aplikatu diren salbuespenak eta hobariak: izaera kultura, hezkuntzazkoa, kirolezkoa edo soziala duten pertsona fisiko, elkarte eta entitate antolatuetan irabazteko asmorik GABEKOAK prezioa ordaintzetik salbuetsita egongo dira edozein kasutan (sarrera dohainik edo ez izanda) beraien egoitza Lasarte-Orian kokatuta badago. Lasarte-Oriatik kanpoko kasuan, salbuetsita egongo dira sarrera dohainik den kasuetan, eta %50eko hobaria izango dute sarrera kobratuz gero. Pertsonaleko zerbitzuak %50eko hobaria izango dute.

Barrio jaunak hartzen du hitza eta esaten du herriko sare sozialak, talde, eta mugimenduak bultzatzeko, beraien ustez, eta hau ere ideologikoa dela, ahal den gehiena egin behar duela Udalak. Honek eskura dituen aukerak erabili behar ditu hauek laguntzeko. Beraz, erabiltzen diren espazioetan salbuespenak eta hobariak, irizpide horren arabera aplikatzea proposatzen dute, emendakinean aipatzen dituzten kasuetarako. Azaltzen du sarrera kobratzen badute ere aplikatu behar dela, zeren gauza bat da sarrera bat kobratzea, eta beste bat, oso ezberdina, etekina ateratzeko asmoa edukitzea. Gaineratzen du herriko talde eta eragileek zerbait antolatzen baldin

Sometida a votación la enmienda presentada por EH BILDU (7), es **RECHAZADA** con tres votos a favor (3 EH BILDU) y doce votos en contra (7 PSE-EE-PSOE, 3 ADLOP, 1 EAJ-PNV, 1 PP).

12.- Enmienda presentada por EH BILDU (8).

Exenciones y bonificaciones a aplicar: Las personas físicas, Agrupaciones y Entidades de carácter cultural, educativa, deportiva o social SIN ánimo de lucro estarán exentas en todo caso (se el acceso gratuito o no) del pago del precio si su domicilio este en Lasarte-Oria. Si esta fuera de Lasarte-Oria, quedaran exentas en caso de que el acceso sea gratuito, y tendrán una bonificación del 50% en caso de cobra entrada. Los servicios de personal tendrán una bonificación del 50%.



badute, eta sarrera kobratzen baldin badute, gastuak kubritzeko izaten dela, ez negozioa egiteko, eta momenturen batean etekin bat lortuko balute, ez da elkartearantzat beraiek afaritara joateko. Baizik eta etekin hori herrian inbertitzeko, herriari bizia emateko, eta beraien ustez herriari bizia ematea, eta hau ere kontu ideologikoa da, saritu egin behar da.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y dice que como en la enmienda anterior vuelven a planteamientos e idearios de cada formación política, y ya lo han debatido todos los años. Explica que aquellas entidades que son del municipio, y no cobren entrada, están exentas del pago de la cesión de cualquier instalación, pero aquellos que cobren la entrada, tienen que hacer frente al gasto. Añade que el 50% lo tendrán bonificado, pero al resto le tendrán que hacer frente, porque sino el resto lo tienen que pagar entre todos los ciudadanos, cuando hay una entidad que está obteniendo un lucro por las entradas que vende. Por lo que cree que el planteamiento que está realizado en las ordenanzas fiscales, que lleva ya 4 años así, es el adecuado, y por ello votarán en contra de la enmienda que han presentado.

Bozkatzera jarrita EH BILDU-k (8) aurkeztutako zuzenkizuna, **BAZTERTUA** izan da aldeko sei botorekin (3 EH BILDU, 3 ADLOP) eta kontrako bederatzi botorekin (7 PSE-EE-PSOE, 1 EAJ-PNV, 1 PP).

Sometida a votación la enmienda presentada por EH BILDU (8), es **RECHAZADA** con seis votos a favor (3 EH BILDU, 3 ADLOP) y nueve votos en contra (7 PSE-EE-PSOE, 1 EAJ-PNV, 1 PP).

♣16. Ordenantza fiskala, Lasarte-Oriako udal-tasen eta prezio publikoen exentzioei eta hobariei buruzko arautegiaren erregulatzaila.

♣ Ordenanza fiscal nº16 Reguladora del Reglamento sobre las Exenciones y Bonificaciones de tasas y precios públicos municipales de Lasarte-Oria.

13.- EH BILDU-k aurkeztutako emendakina (4).

13.- Enmienda presentada por EH BILDU (4).

1. eta 2. artikuluetan honako bi zerbitzu hauek gehitzea proposatzen da:

Se propone incluir en los artículos 1 y 2 de la ordenanza los siguientes servicios:

* Kiroldegi munizipaleko 7. Tarifa-aktibitateak.

*En polideportivo Municipal incluirla Tarifa 7 de Actividades.

* 8. Udalak antolaturiko ikastaroak.

*Cursos Organizados por el Ayuntamiento.

Barrio jaunak hartzen du hitza eta esaten du badaudela jarduera batzuk hobaririk jasotzen ez dituztenak, eta beraien ustez ikastaro guztiak integratze bidea bideratzen dute, beraz, denak modu berean tratatu behar dira, eta denei hobari berberak aplikatu. Adibidez, Zumba, pentsa daiteke ez dela lehen mailako beharra, baina aipatzen du hori dela herrian integratzeko beste modu bat, ez da luxu bat, baizik eta eskubide bat, beste herritarrek edozein jarduera egiteko aukerak dituzten moduan. Bestela diru-sarreraren arabera jarduera bat egin dezakezu edo ez, eta beraientzat hori diskriminazioa dela dio. Hortaz, azpimarratzen du beraientzat jarduera guztiak direla lehen mailakoak eta behar berekoak.



Toma la palabra el Sr. Alcalde y dice que le va a responder lo mismo que en años anteriores. Es decir, el Ayuntamiento se tiene que encargar de asegurar el acceso a la práctica deportiva, y a las actividades culturales de primera necesidad. Pero la realización de una actividad concreta, en este caso Zumba, o Pilates, es una opción que tiene el usuario. Por lo tanto, consideran que no es una primera necesidad y votarán en contra de la enmienda.

Bozkatzera jarrita EH BILDU-k (4) aurkeztutako zuzenkizuna, **BAZTERTUA** izan da aldeko sei botorekin (3 EH BILDU, 3 ADLOP) eta kontrako bederatzi botorekin (7 PSE-EE-PSOE, 1 EAJ-PNV, 1 PP).

♣7. Ordenantza fiskala, Udal Jabari Publikoaren Erabilera Pribatibo edo Probetxamendu Bereziagatik ordaindu beharreko tasen erregulatzaileria.

1.- PSE-EE-PSOE-k aurkeztutako emendakina.

Udal baimen edo lizentzia duten ornamentu elementuak, 25.tasaren 4.tarifan exentzioa edukitzea proposatzen da.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y dice que tras una reunión de última hora con la asociación de comerciantes Aterpea, se planteó que tal cual están establecidas las ordenanzas fiscales, todo elemento que esté fuera del comercio tiene que pagar la tasa correspondiente de ocupación de suelo público. Comenta que se estaba generando un agravio comparativo, porque había establecimientos, como por ejemplo, hostelería, fruterías, etc., que estaban ocupando espacio público, y pagaban el impuesto correspondiente, pero había otros comercios que estaban sacando su producto al exterior, y no pagaban nada. Es un agravio comparativo, y por lo tanto, dice que por parte de la Policía Municipal se ha comenzado a revisar toda la situación de los comercios locales para regular esta situación. Explica que hay comercios que sacan estanterías llenas de productos, o caballetes llenos de ropa, fuera de los comercios, ocupando un espacio importante. Añade que se ha notificado a todos estos comercios que tienen que pagar la tasa correspondiente, quedaba la casuística que había comercios que sí tenían ocupación de vía pública, pero con elementos ornamentales exclusivamente. Por ejemplo, una planta, una maceta, etc., que decora lo que es la entrada del comercio, para ser más atractivo. Sigue diciendo que el sancionar con una tasa esta ocupación, les ha parecido contrario a los programas que vienen desarrollando en este Ayuntamiento durante años, como el proyecto Biziberritzen, o el Guztion. Explica que ya saben lo que plantea el proyecto Biziberritzen, el recuperar comercios que están cerrados, para mejorar la imagen del comercio local, o el Guztion, con murales en paredes degradadas. Por lo tanto, si

Sometida a votación la enmienda presentada por EH BILDU (4), es **RECHAZADA** con seis votos a favor (3 EH BILDU, 3 ADLOP) y nueve votos en contra (7 PSE-EE-PSOE, 1 EAJ-PNV, 1 PP).

♣ Ordenanza fiscal nº7 Reguladora de Tasas por la Utilización Privativa o el Aprovechamiento Especial del Dominio Público local.

1.- Enmienda presentada por PSE-EE-PSOE.

Se propone que estén exentos del pago de la tarifa 4 de la tasa 25, aquellos elementos ornamentales que dispongan de licencia o autorización municipal.



desde el Ayuntamiento se están intentando fomentar proyectos que mejoren la estética del comercio local, creen que no pueden sancionar a aquellos comercios que de motu propio, también estén decorando la estética de su propio comercio. Por eso, lo que se plantea es dejar exento del pago de la tarifa 4 de la tasa 25, aquellos elementos ornamentales que dispongan de licencia o autorización municipal. Es decir, no podrá el comerciante poner lo que quiera, sino que tendrá que venir al Ayuntamiento a solicitar la autorización oportuna, y se estudiará el conceder esa autorización o no, en base a la anchura de las aceras, para que no sea un elemento que pudiera generar problemas de accesibilidad. Esa es la enmienda que se plantea.

Barrio jaunak hartzen du hitza eta esaten du zalantzak dituztela. Adibidez, galdetzen du zer den ornamentala, nola neurtzen den hori, azkenean espazio publiko baten okupazioa bait da, nola neurtzen den oztopoak sortzen dituen ala ez, etab. Horrek guztiak zalantzak sortzen dizkie. Galdetzen du ea nolabait arautuko den, ala zerbait planteatuko den.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y dice que el elemento ornamental es un elemento ornamental, lo mismo que está establecido ahora mismo en la ordenanza fiscal. Es decir, la decoración del espacio. En cuanto a los problemas que pueda generar, comenta que hay que cumplir con la accesibilidad, lo acaba de decir, el ancho de acera mínimo que obliga la ley para que una persona con discapacidad, o un carro de un niño, pueda pasar sin problemas.

Bozkatzera jarrita PSE-EE-PSOE-k aurkeztutako zuzenkizuna, **ONARTUA** izan da aldeko hamaika botorekin (7 PSE-EE-PSOE, 3 ADLOP, 1 EAJ-PNV) eta lau abstentziorekin (3 EH BILDU, 1 PP).

Sometida a votación la enmienda presentada por PSE-EE-PSOE, es **APROBADA** con once votos a favor (7 PSE-EE-PSOE, 3 ADLOP, 1 EAJ-PNV) y cuatro abstenciones (3 EH BILDU, 1 PP).

Alkate jaunak esaten du Udalbatzarrean eztabaidatu beharreko zuzenkizun guztiak aztertu ondoren, 2019. urterako ordenantza fiskalak aldatzeko espediente onesteko proposamena planteatzen dela.

El Sr. Alcalde manifiesta que una vez finalizado el estudio de todas las enmiendas presentadas en el Pleno, se plantea la propuesta de modificación del expediente de las Ordenanzas Fiscales para el año 2019.

Ikusirik 2018ko urriaren 26an Ekonomia, Ogasun, Ondare eta Kontu Bereziko Batzordeak onartutako diktamina.

Visto el Dictamen emitido por la Comisión de Economía, Hacienda, Patrimonio y Especial de cuentas de fecha 26 de octubre de 2018.



Ikusirik proposamena, 2019ko ekitaldirako Zerga Propioak eta Prezio Publikoak Arautzeko Ordenantzak ezartzeari eta aldatzeari buruzkoa, bai eta talde politikoek aurkeztu dituzten zuzenkizunak ere.

Bozkatzera jarrita, Lasarte-Oriako Udalbatzarrak aldeko zazpi botorekin (7 PSE-EE-PSOE), kontrako hiru botorekin (3 EH BILDU) eta bost abstentziorekin (3 ADLOP, 1 EAJ-PNV, 1 PP), **erabaki hauek hartzen ditu:**

LEHENIK.- Gipuzkoako Toki Ogasunei buruzko uztailaren 5eko 11/1989 Foru Arauan xedatutakoa betez, ondoko hau erabaki da behin-behineko izaeraz:

A) 2019-ko urtarrilaren 1etik aurrerako ondorioetarako, ondoko Ordenantza fiskalak aldatzea:

.- 2. Ordenantza Fiskala, Hirilurren Balio-gehitzapenaren Gaineko Zergaren Erregulatzaila.

.- 3. Ordenantza Fiskala, Trakzio Mekanikoko Ibilgailuen Gaineko Zergaren Kuotak Finkatzeko Elementuen Erregulatzaila.

.- 4. Ordenantza Fiskala, Ondasun Higieziinei buruzko Zergaren Kuotak Finkatzeko Funtsezko Elementuen Erregulatzaila.

.- 5. Ordenantza Fiskala, Udalerriko Jarduera Ekonomikoen Gaineko Zerga arautzen duena.

Vista la propuesta sobre el establecimiento y la modificación de Ordenanzas Reguladoras de Tributos Propios y de Precios públicos para el ejercicio 2019, así como las enmiendas que han sido presentadas por los distintos grupos políticos.

Sometida a votación, el Pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria con siete votos a favor (7 PSE-EE-PSOE) tres votos en contra (3 EH BILDU) y cinco abstenciones (3 ADLOP, 1 EAJ-PNV, 1 PP), **adopta los siguientes acuerdos:**

PRIMERO.- En cumplimiento de lo dispuesto en la Norma Foral 11/1989, de 5 de julio, reguladora de las Haciendas Locales de Gipuzkoa, se acuerda con carácter provisional lo siguiente:

A) Modificar, con efectos del 1 de enero del año 2019, las siguientes Ordenanzas Fiscales:

.- Ordenanza Fiscal nº 2 Reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.

.- Ordenanza Fiscal nº 3 Reguladora de los Elementos Esenciales para determinar las Cuotas del Impuesto sobre Vehículos de Tracción mecánica.

.- Ordenanza Fiscal nº 4 Reguladora de los Elementos Esenciales para determinar las cuotas del Impuesto sobre Bienes Inmuebles.

.- Ordenanza Fiscal nº 5 Reguladora del Impuesto Sobre Actividades Económicas en el Municipio.



.- **6. Ordenantza Fiskala**, Zerbitzu Publikoak eskaini eta jarduera Administratiboak Burutzeagatik ordaindu beharreko tasen ordenantza arautzailea.

1. Tasa - Kirol Zerbitzuak.

3. Tasa - Udalaren Musika-Eskola.

4. Tasa - Kultur-Etxea.

5. Tasa - Udalaren Euskaltegia.

6. Tasa - Auto-Taxi eta gainerako Akurako Ibilgailuen Lizentzia eta Baimen Administratiboak.

7. Tasa - Hirigintzako Lizentzia ematea, Tramitazio eta Baimen Administratiboak.

9. Tasa - Hilerriko Zerbitzuak

10. Tasa - Ur Horniduraren Zerbitzuak.

12. Tasa - Zabor Bilketaren Zerbitzuak.

13. Tasa - Etxean Laguntzeko Zerbitzuak.

15. Tasa - Ingurunean Mantentzeko Programa.

16. Tasa - Etxebizitza Komunitarioetako Egokitzapen Zerbitzuak.

21. Tasa - Gazteriaren Zerbitzuak.

22. Tasa - Udako Txokoak.

.- **Ordenanza Fiscal nº 6** Reguladora de Tasas por Prestación de Servicios Públicos y realización de Actividades Administrativas.

Tasa 1 - Servicios Deportivos.

Tasa 3 - Escuela Municipal de Música.

Tasa 4 - Casa de Cultura.

Tasa 5 - Euskaltegi Municipal.

Tasa 6 - Licencias y Autorizaciones Administrativas de Auto-Taxis y demás Vehículos de Alquiler.

Tasa 7.- Otorgamiento de Licencias, Tramitación y Autorizaciones Administrativas de Carácter Urbanístico.

Tasa 9 - Servicios del Cementerio.

Tasa 10 - Servicios de Suministro de Agua.

Tasa 12 - Servicios de Recogida de Basura.

Tasa 13 - Servicios de Ayuda a Domicilio.

Tasa 15 - Mantenimiento del entorno.

Tasa 16 - Servicios de Estancia en Viviendas Comunitarias.

Tasa 21 - Servicios de Juventud.

Tasa 22 - Udako Txokoak.



.- **7. Ordenantza Fiskala**, Udal-Jabari Publikoaren erabilera pribatibo edo aprobetxamendu bereziagatik ordaindu beharreko tasen erregulatzailea.

20. Tasa - Lur zoruaren erabilera pribatiboa edo aprobetxamendu berezia ibilgailuak sartzeko edo aparkatzeko.

21. Tasa – Kalez Kaleko Merkatua.

22. Tasa – Lurrari erabilera pribatiboa edo aprobetxamendu berezia ematea mahai eta aulkiekin.

25. Tasa - Lur-zoruaren erabilera pribatiboa edo aprobetxamendu berezia saltokiekin, produktuak salgai dituzten kale-postuekin, atrakzioekin, aparatu automatikoekin eta antzeko beste batzuekin.

.- **8. Ordenantza Fiskala**, Zerbitzuak Prestatzeagatiko edo Udal-Iharduerak Burutzeagatiko Prezio Publikoen Erregulatzailea.

1.- Prezio Publikoa.- OROKORRA.

2.- Prezio Publikoa.-ZERBITZU KULTURALAK.

3.- Prezio Publikoa.- GAZTERIAREN ZERBITZUAK.

4.- Prezio Publikoa – EUSKERA ZERBITZUAK.

5.- Prezio Publikoa – ZERBITZU SOZIALAK.

6.- Prezio Publikoa - KIROL INSTALAZIOAK.

.- **Ordenanza Fiscal nº 7** Reguladora de las Tasas por la utilización privativa o el aprovechamiento especial del dominio público local.

Tasa 20 - Utilización privativa o aprovechamiento especial del suelo para acceso o aparcamiento de vehículos.

Tasa 21 – Mercado Ambulante.

Tasa 22 – Utilización privativa o aprovechamiento especial del suelo con mesas y sillas.

Tasa 25 - Utilización privativa o aprovechamiento especial del suelo con puestos, puestos ambulantes con productos en venta, atracciones, aparatos automáticos, y otros análogos.

.- **Ordenanza Fiscal nº 8** Reguladora de los Precios Públicos por la Prestación de Servicios o la Realización de Actividades Municipales.

1.- Precio Público - GENERAL.

2.- Precio Público – SERVICIOS CULTURALES.

3.- Precio Público – SERVICIOS DE JUVENTUD.

4.- Precio Público – SERVICIOS EUSKERA.

5.- Precio Público – SERVICIOS SOCIALES.

6.- Precio Público - INSTALACIONES DEPORTIVAS.



BIGARRENIK.- 11/1989 Foru Arauan xedatutakoarekin bat etorri, behin-behineko erabaki hau eta hari erantsitako ordenantza fiskalen testua 30 lanegunez jarriko dira ikusgai jendaurrean, interesatuek espedienteaz azter dezaten eta egoki deritzeten erreklamazioak aurkez ditzaten.

HIRUGARRENIK.- Inolako erreklamaziorik egin gabe informazio horren erregelamenduzko epea iragan denean, hartutako erabakiak eta adierazitako dokumentuak behin betiko onetsitaz hartuko dira, beste erabakirik hartu beharrik gabe.

Boto esplikazioaren txanda.

SEGUNDO.- De conformidad con lo dispuesto en la Norma Foral 11/1989, el presente Acuerdo provisional, así como el referido texto de las Ordenanzas fiscales anexas al mismo, se expondrá al público durante el plazo de 30 días hábiles, a fin de que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

TERCERO.- Una vez transcurrido el plazo reglamentario de esta información sin que se haya producido ninguna reclamación, se tendrán por aprobados definitivamente los acuerdos adoptados y los documentos expresados, sin necesidad de nuevos acuerdos.

Turno explicación de voto.

Antxordoki jaunak hartzen du hitza eta honakoa argudiatzen du: *"Lehenik eta behin esan beharra dago beraien irizpideekin bat egiten dutela onartu berri diren ordenantza fiskalak. Oro har, zergak eta tasak urteko KPI-a baina gehiago ez direlako igo, berrikuntza handirik ez delako egon iaizko ordenantzekin alderatuta. Hori izan da hain zuzen beraien abstentzioa eragin duena. Ordenantzen lanketa prozesuari dagokionez, esan beharra dago, aurreko legegaldian ez bezala, orain lanketarik ez dagoela, eta uste dugu zentzu horretan atzera pausu handi bat eman dela kudeaketari dagokionez, eta dokumentua lantzeko prozesuari dagokionez ere bai. Bestalde badaude tasa batzuk, esate baterako, zaborra, ura, estolderiak, etab., lanketa propio bat eskatzen dutenak, urteak daramatzagu lanketa hori eskatzen. Badakigu lan handia dela eta denbora asko behar duena, baina saiakera batzuk egin dira eta pentsatzen dugu horrekin sartu behar garela. Gaur egun ez gara sortzen duten zaborraren arabera, eta benetako ur kontsumoaren arabera kobratzen ari. Eta gaiari berandu baino lehen heldu behar zaiola uste dugu. Proposamen ezberdinak aztertu eta landu dira, eta esperientzia berriak ikusgai dituzte beste udalerritan, beraz, ez dago aitzakiarik bi gai hauei heltzeko. Guzti honi heltzeko lehenengo borondate politikoa behar dugu eta gero baliabideak jarri. Ezin dugu urtero gauza berdina egiten jarraitu, ezin dugu KPI-aren arabera ordenantzak berrikusi, huts handia izango litzakeelako, eta behintzat ezin gara hori bakarrik egitera mugatu. Tasen eta zergen berrikuspen sakon bat egin behar dugu, tasen sistema justuago bat izan dezagun, zenbait herritar kaltetuak eta beste batzuk onuratuak atera ez daitezten. Horregatik guztiagatik da beraien abstentzioa. Ez dute kontrari jartzeko arrazoirik, baina ezta ere alde bozkatzeko arrazoirik ere. Sistema osoa hobetzeko saiakera batzuk ikusten ditugunean, izango duzue gure aldeko bozka."*



Barrio jaunak hartzen du hitza eta esaten du ordenantza hauek PSOE-ren ordenantzak direla, ez dela onartu inongo emendakinik, eta hori datu bat da beraien ustez. Bestalde, ordenantza hauek neurri handi batean, aurreko urtekoaren kopia pega hutsa direla dio. Aipatzen du oro har, legealdi honetan, ordenantzen arloan ez dela aurrerapauso berezirik eman, funtsean, eman ziren aldaketa edo aurrerapausoak aurreko legealdian egin zirenak direla, eta hor daude lehen aipatu moduan, hobarien ordenantza, etab. Azpimarratzen du, baita ere martxan jarri zela lanketa sistema bat, eta kritikoak izan direla horrekin ere, akatsak ere bazeudelako, baina bide bat zela urratzen joateko, eta akatsetatik ikasteko. Beraz, aurreko urteetan zerbait egin dela dio, baina aurten ezer ere ez, gobernuaren ordenantzak direla eta punto. Aipatzen du gai potolo batzuk badaudela, orain esan duten bezala, estolderiarena, urarena, etxebizitza hutsen kasua, etab., lan potoloak direnak, aurretiko lana behar dutenak, baina aparkatuta daudenak. Gaineratzen du urtero aurkezten dutela emendakina, badakitela ez dela aurrera ateratzen, baina ez dagoela borondaterik horiek aurrera eramateko. Azaltzen du arrazoi horiek guztiak nahiko potoloak direla ordenantza hauei ezetza emateko, batez ere, ikusita ez dagoela borondaterik aurrerapausorik emateko. Jarraitzen du esaten lehenengo irizpide orokorrean planteatu duten moduan, badela garaia tasen igoera planteatzerakoan, herritarren egoerak kontuan hartzeko. Gaineratzen du lehen eman dituztela arrazoiak, zein egoera zegoen orain dela 8-10 urte, zein egoera dagoen gaur, datu makroekonomikoetan, eta baita hemengo herritarren egoera konkretu eta sozialetan. Beraz, herritarrak zigortzen jarraitzen dutela, eta dualismo prozesu horretan beren aletxoak jartzen. Azkenean Alkatearen adierazpenetik ateratzen dutena, planteamendu kontablea egiten dela da, Udalaren diru-sarrerei begiratuz, etab., eta hori ere egin behar dela, baina herritarrei begira ere bai, eta ez udalaren saneamenduari soilik begira, hor baitago dagoen remanentea ere. Beraz, arrazoi hauek guztiagatik eman dutela beraien ezezko botoa.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y dice que para terminar le gustaría dar las gracias al PP, EAJ-PNV, y ADLOP, por su abstención, que ha permitido que estas ordenanzas salgan adelante. En relación a EH BILDU, comenta que no comparten el posicionamiento que tienen, porque si algo hay en este Ayuntamiento es un consenso mayoritario de que las ordenanzas fiscales se incrementen en lo establecido del IPC de Funcas. Ya que se ha utilizado con el Partido Socialista en la Alcaldía, como con EH BILDU en la Alcaldía. Por eso no puede compartir la falta de coherencia de opinar una cosa cuando están en el gobierno, y otra cuando están en la oposición. En cuanto a la crítica que ha hecho de que no hay grandes cambios, explica que si no hay grandes cambios significa que siguen con las ordenanzas que aprobaron ellos cuando estaban en el gobierno. Por lo tanto, no entiende ese voto en contra de las ordenanzas fiscales.

Eta beste aztergairik ez dagoenez gero, goiburuan adierazitako eguneko 11:28 direlarik, lehendakari jaunak amaitutzat eman du batzarraldia, eta haren akta hau jaso da. Nik, idazkariak, akta honen edukiaren fede ematen dut.

Y no habiendo más asuntos que tratar, siendo las 11:28 horas del día indicado en el encabezamiento, el Sr. Presidente da por terminada la sesión, de la que se levanta la presente acta, de cuyo contenido yo, el secretario, doy fe.