

UDALBATZARRA/PLENO MUNICIPAL N° 04/2015

**L A S A R T E - O R I A K O
U D A L B A T Z A R R A K 2015 EKO
A P I R I I L A R E N 14 A N E G I N D A K O
O H I K O B A T Z A R R A L D I A R E N A K T A .**

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA
CELEBRADA POR EL PLENO
MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE
LASARTE-ORIA EL DÍA 14 DE ABRIL
DE 2015.**

ETORRITAKOAK:

ASISTENTES:

ALKATE LEHENDAKARIA: Pablo Barrio Ramirez jn. (BILDU)
ALCALDE-PRESIDENTE

ALKATEORDEAK: Nerea Sanchez Lopez and. (BILDU)
TENIENTES DE ALCALDE Gorka Lizarraga Erro jn. (BILDU)
Alaitz Mendizabal Urdapilleta and. (BILDU)
Tasio Arrizabalaga Azpiroz jn. (BILDU)

ZINEGOTZIAK: Jesús Mª Zaballos de Llanos jn. (PSE-EE-PSOE)
CONCEJALES Iñaki Múgica Flores jn. (PSE-EE-PSOE)
Txus Alonso Ocáriz jn. (PSE-EE-PSOE)
Lourdes Acevedo Beldarrain and. (PSE-EE-PSOE)
Martin Moreno Garcia jn. (PSE-EE-PSOE)
Fernando Escoriaza Larraya jn. (PSE-EE-PSOE)
Estitxu Alkorta Barragán and. (EAJ-PNV)
Boris Nogales Benito jn. (EAJ-PNV)
Ana Isabel Prieto Narciso and. (LOHP-PCLO)
Juan José Castro Domínguez jn. (LOHP-PCLO)
Vanessa Vélez de Pablos and. (PP)
Marisa Zubiri Bustillo and. (Concejal no adscrito)

IDAZKARIA: Francisco Xabier A. Egea Jauregi jn.
SECRETARIO

KONTUHARTZAILEA: Ion Murua Guinea jn.
INTERVENTOR

EZ ETORRITAKOAK:

NO ASISTENTES:

Lasarte-Oriako Udaletxeko Batzar-Aretoan, 2015eko APIRILAREN 14ko 18:30 zirelarik, alde zuzenetik horretarako deialdia eginda, Lasarte-Oriako Udaltzaria osoa bildu zen, Pablo Barrio Ramirez Alkate jaunaren lehendakari izan zela, geroago aipatzen diren alkateordeak eta zinegotziak bertan zirela, eta nik urgatuta, Francisco Xabier A. Egea Jauregi idazkari jaunak, geroago esango diren erabakiak hartzeko.

Udaltzaria eratzeko "quórum" nahikoa badagoenez gero, Alkate jaunak eratu deklaratu du udaltzaria, eta, haren aginduz, bilkurako gai-zerrendan sartutako gaiak tratatzeari ekiten zaio.

1.- 2014KO ABENDUAREN 9AN ETA 2015EKO URTARRILAREN 13AN EGINDAKO BILKUREN AKTEN ONARPENA.

Bozkatzeraz jarrita 2014ko Abenduaren 9ko eta 2015eko Urtarrilaren 13ko bilkurei dagozkien aktak, Lasarte-Oriako Udaltzariak **AHO BATEZ** onetsi ditu bildutako korporatiboek.

2.- LANPOSTUEN ZERRENDAN AGERTZEN DIREN LANPOSTU BATZUEI HIZKUNTZA-ESKAKIZUNA ETA DERRIGORTASUN-DATA ALDATZEKO BATZORDEBURUAREN PROPOSAMENA, HIZKUNTZA POLITIKARAKO SAILBURU ORDETZAK HELARAZITAKO TXOSTENA IKUSIRIK.

En la Sala de Plenos del Ayuntamiento de Lasarte-Oria, siendo las 18:30 horas del día 14 de ABRIL de 2015, previa citación al efecto, se reunió el Pleno Municipal del Ayuntamiento de Lasarte-Oria, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. Pablo Barrio Ramírez, con la asistencia de los Tenientes de Alcalde y Concejales que arriba se relacionan, y asistidos de mí, el Secretario D. Francisco Xabier A. Egea Jauregi, para tomar los acuerdos que luego se dirán.

Existiendo "quórum" suficiente para la constitución del Pleno, el Sr. Alcalde declara constituido el Pleno y de su orden se pasa a tratar sobre los asuntos incluidos en el Orden del Día.

1.- APROBACIÓN DE LAS ACTAS CORRESPONDIENTES A LAS SESIONES CELEBRADAS LOS DÍAS 9 DE DICIEMBRE DE 2014 Y 13 DE ENERO DE 2015.

Sometidas a votación las actas correspondientes a las sesiones celebradas el 9 de Diciembre de 2014 y 13 de Enero de 2015, el Pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria por **UNANIMIDAD** aprueba las mismas.

2.- PROPUESTA DE LA PRESIDENCIA PARA MODIFICAR EL PERFIL LINGÜÍSTICO Y LA FECHA DE PRECEPTIVIDAD A ALGUNOS PUESTOS DE LA RELACIÓN DE PUESTOS DE TRABAJO, A LA VISTA DEL INFORME REMITIDO POR LA VICECONSEJERÍA DE POLÍTICA LINGÜÍSTICA.

Pertsonaleko eta Barne Erregimeneko Batzorde Informatiboak, aurtengo Apirilaren zazpian egindako bilkuran emandako irizpidez kontu ematen da.

Se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Informativa de Personal y Régimen interior, en reunión celebrada el siete de Abril del presente.

Vista la propuesta presentada por el Sr. Presidente de la Comisión Informativa de Personal y Régimen Interior en relación a la modificación del perfil lingüístico y la fecha de preceptividad a algunos puestos de la relación de puestos de trabajo, siendo la siguiente:

ANTES:

| Lanpostuaren Izendapena | Dotazioen Kopurua | Hizkuntza- Eskakizuna | Derrigortasun-Data |
|---|------------------------------|----------------------------------|---------------------------|
| Administrazio Orokorreko teknikaria | 1 | 3 | 2007/12/31 |
| Atezaina | 1 | 2 | ----- |
| Garbitzailea | 1 | 1 | ----- |
| Informatikako administrari laguntzailea | 1 | 2 | 1994/03/01 |
| Langileriko administraria | 1 | 2 | 1994/03/01 |
| Zerbitzu Orokorretako administraria | 1 | 2 | 2000/12/31 |
| Ondareko arkitekto teknikoa | 1 | 2 | 2008/01/01 |
| Kulturetxeko zuzendari gerentea | 1 | 3 | 1994/12/31 |
| Langile soziala | 1 | 2 | 2005/12/31 |
| Hirigintzako administrari laguntzailea | 1 | 2 | ----- |
| Arkitekto aholkularia | 1 | 3 | 1994/12/31 |
| Arkitektura Teknikoko Zerb. arduraduna | 1 | 2 | 2007/12/31 |
| Bulego Teknikoko aparejadore | 1 | 2 | 2005/12/31 |
| Hirigintzako administraria | 1 | 2 | 1994/12/31 |
| Hirigintzako aparejadore | 1 | 2 | 2005/12/31 |
| Hirigintzako delineantzailea | 1 | 2 | ----- |
| L. mailako ofizial errementaria | 1 | 1 | ----- |
| L. mailako ofizial igeltseroa | 1 | 1 | ----- |
| Elektrikari Zerbitzuko arduraduna | 1 | 1 | ----- |
| Udaltzaina | 4 | 2 | ----- |

AHORA:

| Lanpostuaren Izendapena | Dotazioen Kopurua | Hizkuntza- Eskakizuna | Derrigortasun-Data |
|---|------------------------------|----------------------------------|---------------------------|
| Administrazio Orokorreko teknikaria | 1 | 4 | 2015/01/01 |
| Atezaina | 1 | 2 | 2015/01/01 |
| Garbitzailea | 1 | 1 | 2015/01/01 |
| Informatikako administrari laguntzailea | 1 | 3 | 2015/01/01 |
| Langileriko administraria | 1 | 3 | 2015/01/01 |
| Zerbitzu Orokoretako administraria | 1 | 3 | 2015/01/01 |
| Ondareko arkitekto teknikoa | 1 | 3 | 2015/01/01 |
| Kulturetxeko zuzendari gerentea | 1 | 4 | 2015/01/01 |
| Langile soziala | 1 | 3 | 2015/01/01 |
| Hirigintzako administrari laguntzailea | 1 | 2 | 2015/01/01 |
| Arkitekto aholkularia | 1 | 4 | 2015/01/01 |
| Arkitektura Teknikoko Zerb. arduraduna | 1 | 3 | 2015/01/01 |
| Bulego Teknikoko aparejadorea | 1 | 3 | 2015/01/01 |
| Hirigintzako administraria | 1 | 3 | 2015/01/01 |
| Hirigintzako aparejadorea | 1 | 3 | 2015/01/01 |
| Hirigintzako delineantzailea | 1 | 2 | 2015/01/01 |
| L. mailako ofizial errementaria | 1 | 1 | 2015/01/01 |
| L. mailako ofizial igeltseroa | 1 | 1 | 2015/01/01 |
| Elektrikari Zerbitzuko arduraduna | 1 | 2 | 2015/01/01 |
| Udaltzaina | 4 | 2 | 2015/01/01 |

Visto el informe emitido al respecto por la Viceconsejería de Política Lingüística con fecha 23 de marzo de 2015, que es conforme a dicha propuesta.

Pertsonaleko eta Barne Erregimeneko Batzordeburuak aurkeztutako proposamena ikusirik, Lanpostuen Zerrendan agertzen diren lanpostu batzuei hizkuntza-eskakizuna eta derrigortasun-data aldatzeari dagokiona, ondoren zehazten dena:

LEHEN:

| Lanpostuaren Izendapena | Dotazioen Kopurua | Hizkuntza- Eskakizuna | Derrigortasun-Data |
|---|----------------------|--------------------------|--------------------|
| Administrazio Orokorreko teknikaria | 1 | 3 | 2007/12/31 |
| Atezaina | 1 | 2 | ----- |
| Garbitzailea | 1 | 1 | ----- |
| Informatikako administrari laguntzailea | 1 | 2 | 1994/03/01 |
| Langileriko administraria | 1 | 2 | 1994/03/01 |
| Zerbitzu Orokorretako administraria | 1 | 2 | 2000/12/31 |
| Ondareko arkitekto teknikoa | 1 | 2 | 2008/01/01 |
| Kulturetxeko zuzendari gerentea | 1 | 3 | 1994/12/31 |
| Langile soziala | 1 | 2 | 2005/12/31 |
| Hirigintzako administrari laguntzailea | 1 | 2 | ----- |
| Arkitekto aholkularia | 1 | 3 | 1994/12/31 |
| Arkitektura Teknikoko Zerb. arduraduna | 1 | 2 | 2007/12/31 |
| Bulego Teknikoko aparejadorea | 1 | 2 | 2005/12/31 |
| Hirigintzako administraria | 1 | 2 | 1994/12/31 |
| Hirigintzako aparejadorea | 1 | 2 | 2005/12/31 |
| Hirigintzako delineantzailea | 1 | 2 | ----- |
| L. mailako ofizial errementaria | 1 | 1 | ----- |
| L. mailako ofizial igeltseroa | 1 | 1 | ----- |
| Elektrikari Zerbitzuko arduraduna | 1 | 1 | ----- |
| Udaltzaina | 4 | 2 | ----- |

ORAIN:

| Lanpostuaren Izendapena | Dotazioen Kopurua | Hizkuntza- Eskakizuna | Derrigortasun-Data |
|---|----------------------|--------------------------|--------------------|
| Administrazio Orokorreko teknikaria | 1 | 4 | 2015/01/01 |
| Atezaina | 1 | 2 | 2015/01/01 |
| Garbitzailea | 1 | 1 | 2015/01/01 |
| Informatikako administrari laguntzailea | 1 | 3 | 2015/01/01 |
| Langileriko administraria | 1 | 3 | 2015/01/01 |
| Zerbitzu Orokorretako administraria | 1 | 3 | 2015/01/01 |
| Ondareko arkitekto teknikoa | 1 | 3 | 2015/01/01 |
| Kulturetxeko zuzendari gerentea | 1 | 4 | 2015/01/01 |

| | | | |
|--|---|---|------------|
| Langile soziala | 1 | 3 | 2015/01/01 |
| Hirigintzako administrari laguntzailea | 1 | 2 | 2015/01/01 |
| Arkitekto aholkularia | 1 | 4 | 2015/01/01 |
| Arkitektura Teknikoko Zerb. arduraduna | 1 | 3 | 2015/01/01 |
| Bulego Teknikoko aparejadorea | 1 | 3 | 2015/01/01 |
| Hirigintzako administraria | 1 | 3 | 2015/01/01 |
| Hirigintzako aparejadorea | 1 | 3 | 2015/01/01 |
| Hirigintzako delineantzailea | 1 | 2 | 2015/01/01 |
| L. mailako ofizial errementaria | 1 | 1 | 2015/01/01 |
| L. mailako ofizial igeltseroa | 1 | 1 | 2015/01/01 |
| Elektrikari Zerbitzuko arduraduna | 1 | 2 | 2015/01/01 |
| Udaltzaina | 4 | 2 | 2015/01/01 |

Ikusirik Hizkuntza Politikarako Sailburuordetzak, 2015eko martxoaren 23an, egindako txostena, proposamenarekin bat datorrena.

Bozkatzera jarrita proposamena, Lasarte-Oriako Udalbatzarrak, aldeko hamar botorekin (5 BILDU, 2 EAJ-PNV, 2 PCLO, 1 Zubiri andrea) eta kontrako zazpi botorekin (6 PSE-EE-PSOE, 1 PP), **ONARTU** egiten du.

Sometida a votación la propuesta, el Pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria con diez votos a favor (5 BILDU, 2 EAJ-PNV, 2 PCLO, 1 Sra. Zubiri) y siete votos en contra (6 PSE-EE-PSOE, 1 PP), **APRUEBA** la misma.

Alkorta andreak hartzen du hitza beraien botoa esplikatzeko, eta esaten du Hizkuntza Politikako Sailburuordetzak helarazitako txostenaren edukari helduko diola. Jarraitzen du esaten, honek beraien proposamenari horrela erantzuten diola. Zenbat lanposturi hizkuntza-eskakizuna aldatzeko proposamenari dagokionez dio: “Euskal Funtzio Publikoari buruzko 6/1989 legearen 97.artikuluak adierazten duen bezala, lanpostu bakoitzari dagokion hizkuntza-eskakizuna ezarri behar zaio, lanpostuak betetzen dituen funtzio edo zereginak kontuan izanda”. Esaten du, lege horren artikulua horrek xedatutakoaren arabera ere: “hizkuntza-eskakizuna lanpostuari lotuta dago eta ondorioz, lanpostu baten dotazio guztiek zeregin berdinak badituzte, hizkuntza-eskakizun berdina behar dute”. Beraz, esaten du, nolabait Euskara Departamentutik eta Barne Erregimeneko Batzordetik pasatako proposamena defenditzen duela. Bestalde, derrigortasun datei dagokienez ere honela dioela esaten du: 1997 dekretuaren, 22. artikulua, bigarren idatz zatian xedatutakoa izan behar dela kontutan, eta honek dio, “derrigorrezko hizkuntza eskakizuna ezarrita duten dotazioetan, dagokion plangintzaldiaren barruan jarriko dela derrigortasun data”, kasu honetan 2015etik 2007ra bitartean. Baita ere dio, aintzakotzat hartuko dela dotazio horietako titularrek, denbora horretan benetan maila horretara iristeko aukera badutela. Ondorioz, esaten du, “lanpostuaren jabeak

dagokion hizkuntza eskakizuna egiaztatua badu, edo hizkuntza-eskakizuna egiaztatzetik salbuetsita badago, igarotako derrigortasun data ipini ahal izango da eta hori da Hizkuntza Politikarako Sailburuordetzak, hortarako egiten duen gomendioa”. Beraz, esaten du, erabat defenditzen duela Euskara Departamentuak eginiko proposamena. Segitzen du esaten, esan bezala, Batzordera eramandako proposamenak, garai batean gaizki edo behintzat HPS-ren gomendioaren aurka hartutako erabaki bat zuzentzeko asmoa duela eta asmo zintzoa duela pentsatzen dutela. Gaineratzen du, zintzoa dioela arrazoi bategatik, aintzat hartzen duelako eragin negatiboak izan zitzakeen langilegoa bere iritzia eta azken erabakia une oro errespetatu delako. Jarraitzen du esaten ez dela egia, langilegoaren aspirazioak murrizten dituela barne promozio baten aurrean eta “vacante” edo hutsune baten aurrean ere, administrazioa beti egongo dela kanpoko bat kontratatzekeo beharrea, bai OPE baten bitartez edo lan-poltsa baten bitartez, izan hutsik geratzen den lanpostua betetzekeo edo izan ordezkioak lanpostu hori betetzeagatik hutsik utzi duen lanpostua betetzekeo, baina beti egongo da kanpoko norbait kontratatzekeo beharrea. Beraz, galdetzen du, zergatik izan behar diren justu proposamen honek jasotzen dituen lanpostu hauek, barne promozio batez bete beharrekoak eta ez dutela hori ulertzen. Gaineratzen du, politika edo filosofia horri jarraituz, gaur egun sortzen den inkoherentzia hori, “incluso” irregulartasun hori esango lukeela berak, esan duen bezala Euskal Funtzio Publikoaren legearen kontra bait doa, derrigortasun hori ez litzatekeela inoiz konponduko filosofia horrekin. Gogora ekartzen du legeak esaten duena, hau da, Euskal Funtzio Publikoari buruzko legeak: “hizkuntza-eskakizuna lanpostuari lotuta dago, eta ondorioz, lanpostu baten dotazio guztiek zeregin berdinak badituzte, hizkuntza-eskakizun berbera behar dute”, eta hori dela proposamen hau betetzen saiatzen dena. Segitzen du esaten, proposamen honek arestian gaizki eginiko gauzak pixkanaka konpontzeko izpiritua duelako, legea betetzearen aldeko pausuak ematen dituelako, egungo langilegoarengan ondorio negatiboak saihesten saiatzen delako, lanpostu horien atzean dauden pertsonak aintzat hartzen dituelako eta Euskara Administrazioa bultzatzeko pauso bat adierazten duelako, horregatik guztiagatik aldeko bozka eman dutela.

Toma la palabra el Sr. Zaballos y dice que el Partido Socialista ha votado en contra como explicaron en la Comisión correspondiente de Régimen interior, porque para ellos este Gobierno Municipal que gobierna Lasarte-Oria, lo que está haciendo es utilizar el perfil lingüístico para perseguir a los trabajadores municipales. Añade, que no solo para perseguir a los trabajadores municipales sino que utilizan los perfiles lingüísticos y los informes del Gobierno Vasco, en este caso de la Viceconsejería de Política Lingüística, según se le antoja, según le beneficie y según le interesa. Continúa diciendo, que hay que recordar lo que hicieron con el puesto de la Directora de Servicios Sociales, en el que el Gobierno Municipal, en este caso Bildu, planteaban bajar el perfil a un 3, cuando el informe que establecía el Gobierno Vasco y la Viceconsejería de Política lingüística establecía un perfil 4, y todo para dar el puesto a dedo una persona en concreto. Comenta, que tanto que hablan de clientelismo, este es un ejemplo de clientelismo, de como ellos querían “enchufar” a una persona, saltándose eso que tanto dice la Sra. Alkorta que hay que cumplir la ley, pero que ellos si lo planteaban para poder enchufar personas. Sigue diciendo, que la utilización del perfil lingüístico según se les antoje es lo que ellos no van a compartir, sobre todo para no perseguir a los trabajadores municipales. Señala, que la realidad lingüística que están retratando del pueblo de Lasarte-Oria, no es la que están exigiendo. Añade, que los ciudadanos de este pueblo no tienen el perfil lingüístico que ellos están exigiendo para los puestos de trabajo, y en el momento que esos puestos queden vacantes y se saquen para una oposición pública, la mayoría de los ciudadanos del pueblo no podrán concurrir a esa oposición, ni tampoco optar a ninguno de los puestos de trabajo, porque la mayoría no tiene ese perfil lingüístico que ellos están exigiendo. Por lo tanto, dice que

ellos han defendido cuando han estado gobernando, la reducción de los perfiles lingüísticos y es lo que siguen defendiendo desde la oposición y por eso han decidido votar en contra de la propuesta que presenta el Presidente de la Comisión de régimen interior.

Alkate jaunak hartzen du hitza eta esaten du azalpen moduan, Administrazioa eta Udal langileak oro har, herritarren beharrak asetzeko daudela eta horregatik lanpostu bakoitzak bere ezaugarriak dituela, bai ezagutza aldetik, jakintza aldetik eta euskararen perfilaren aldetik. Gaineratzen du, hori dela defendatzen dutena, hain zuzen, aukera emateko herritar guztiei dagokion ebazpen, txosten edo dagokiona beraiek nahi duten hizkuntzan jasotzeko eta hori izan dela arrazoia hau martxan jartzeko.

3.- LASARTE-ORIAKO UDALEKO ERREGELAMENDU ORGANIKOAREN ONARPENA ETA AKTIBITATE, ONDASUN ETA INTERESEN AITORPENERAKO EREDUEN ONARPENA.

Pertsonaleko eta Barne Erregimeneko Batzorde Informatiboak, 2015ko Apirilaren 10ean egindako ez-ohiko eta urgentziatzko bilkuran emandako irizpidez kontu ematen da.

3.- APROBACIÓN DEL REGLAMENTO ORGÁNICO MUNICIPAL Y APROBACIÓN DE LOS MODELOS PARA LAS DECLARACIONES DE ACTIVIDADES, BIENES E INTERESES.

Se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Informativa de Personal y Régimen interior, en la sesión extraordinaria y urgente celebrada el día 10 de abril de 2015.

Vista la propuesta presentada por el Sr. Presidente de la Comisión Informativa de Personal y Régimen Interior en relación al Reglamento Orgánico Municipal.

Vistas las enmiendas presentadas al respecto y que se indican a continuación:

Enmiendas presentadas por el PSE-PSOE:

- * 3. Enmienda adición Art. 2 (nuevo párrafo)

Los órganos de Gobierno Municipal garantizarán que toda la documentación oficial, tanto interna como externa, elaborada en la entidad local se deberán de realizar en las dos lenguas oficiales del municipio, así como asegurarán el derecho de todo ciudadano y ciudadana a poder escoger la lengua oficial en la que quiera relacionarse con la administración local.

- * 9. Enmienda modificación Art. 66

... a continuación lo harán los grupos políticos municipales conforme al número de votos que su candidatura hubiera obtenido de menor a mayor.

Enmienda presentada por el PNV:

* Enmienda modificación Art. 25

Se propone incorporar al Art. 25 el siguiente texto: a la hora de determinar los concejales a los que se les reconocerá la dedicación exclusiva o dedicación parcial se respetarán los criterios recogidos en el acuerdo para la gobernabilidad municipal y el libre ejercicio de su cargo por concejales, concejales, alcaldes y alcaldesas vascas aprobados por la comisión ejecutiva de Eudel celebrada en fecha 20 de diciembre de 2007.

Alkate jaunak hartzen du hitza eta esaten du gai honen azken errekorridoa laburtzearen, abenduko Batzordera eraman zela gaia eta bertan epe bat ireki zela alderdien artean emendakinak edo alegazioak aurkezteko. Jarraitzen du esaten, hainbat alegazio aurkeztu zirela, eta dagokien batzordean planteatu zela halako eztabaida edo adostasuna lortzeko foro bat edo bilera batzuk egitea eta hala egin zela. Gaineratzen du, prozesu horren guztiaren bukaeran, aurreko Barne Erregimeneko Batzordean, diktamin bat atera zela. Dice que en lo que hace referencia a la propuesta del Reglamento Orgánico Municipal, es una tarea que han tenido que hacer en este momento, pero que en última fase fue llevada a la Comisión de Régimen Interior de diciembre, se presentaron unas alegaciones, se estableció un proceso de intentar alcanzar acuerdos entre los distintos Partidos, y como resultado de ese proceso llegan a este punto en el que se trae al Pleno. Esaten du, Plenora ekartzen den diktaminean, hiru emendakin edo alegazio agertzen direla, non desadostasunak geratzen diren oraindik, eta horiek direla orain Pleno honetan bozkatu beharko dituztenak. Gaineratzen du, banan banan bozkatuko dituztela eta bukaeran arautegia bere osotasunean onartu beharko dela. Aipatzen du, arautegia onartu ahal izateko, gehiengo absolutua behar dela eta hori ere kontuan hartzekoa dela.

Alkorta andreak hartzen du hitza eta esaten du beraiek aurkeztutako emendakinak erretiratu egingo dituztela, abstenitu egingo bait dira borradoreak bere osotasunean bozkatzean. Jarraitzen du esaten, landuta dagoela baina ez behar bezala landuta, denbora asko dedikatu dietela Talde guztiek lan horretan, eta gehiago behar baldin bada beraiek prest daudela lan horretan jarraitzeko. Beraz, esaten du, ez duela zentzurik orain emendakinak hemen negoziatzea eta bozkatzea, zeren beraien asmoa lanean jarraitzea dela eta ondorioz abstenitu egingo direla borradorean eta bai eskatuko lukeela, emandako aurrerapausoak eta izandako adostasunak mantentzea, etorkizunean lanean jarraitzeko.

Alkate jaunak hartzen du hitza eta esaten du orduan bertan behera geratzen dela emendakina, 25.artikuluari dagokiona, eta beraz, Batzordean jarraitutako prozedura bera jarraituz, bizirik geratzen diren bi emendakinak bozkatuko direla.

Toma la palabra el Sr. Zaballos y dice que de las tres enmiendas que venían pendientes para debatir, una es la que el PNV acaba de retirar y dos serían las que quedan pendientes del Partido Socialista. Añade, que en las mismas condiciones que ha dicho la portavoz del PNV, el Partido Socialista también retira estas dos enmiendas, porque su voto va a ser la abstención y no van a votar a favor de la propuesta del Reglamento Orgánico. Continúa diciendo, que sí creen que queda todavía mucho por debatir sobre este tema y este documento al final se va a quedar encima de la mesa, por lo tanto, ellos retiran también sus enmiendas.

Alkate jaunak hartzen du hitza eta esaten du bertan behera geratzen direla emendakin edo desadostasun guztiak, eta beraz, arautegia bozkatuko dutela dagoen bezala eta ondoren azalpenak emateko aukera egongo dela.

Bozkatzera jarrita, Erregelamendu Organikoaren onarpena, Lasarte-Oriako Udaltzarrak, aldeko zazpi botorekin (5 BILDU, 2 PCLO) eta hamar abstentziorekin (6 PSE-EE-PSOE, 2 EAJ-PNV, 1 PP, 1 Zubiri andrea), **BAZTERTU** egiten du hura, erregelamendu hori onartzeko gehiengo absolutua behar bait da.

Sometida a votación la aprobación del Reglamento Orgánico, el Pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria, con siete votos a favor (5 BILDU 2 PCLO) y diez abstenciones (6 PSE-EE-PSOE, 2 EAJ-PNV, 1 PP, 1 Sra. Zubiri), **RECHAZA** la misma, ya que para aprobar dicho reglamento es necesaria la mayoría absoluta.

Toma la palabra la Sra. Vélez y dice que este es el resultado y un claro ejemplo de como Bildu ha gestionado durante toda la legislatura este Ayuntamiento. Añade, que este era un compromiso que salio del primer o del segundo Pleno, que se ha debido de olvidar por el camino, mientras nos gastábamos dinero en otras cosas, que también han quedado en el cajón del olvido. Sigue diciendo, que el borrador inicial con el cual han trabajado todos estos meses, ha estado un año en el cajón del Sr. Alcalde, y nos lo trae a Comisión en diciembre queriendo llevarlo para el siguiente Pleno, deprisa y corriendo, vía enmiendas. Comenta, que es por eso, por la falta de capacidad para llegar a acuerdos, el estar como estamos. Añade, que en esa primera Comisión, el Sr. Alcalde no estaba de acuerdo en que se hicieran reuniones de trabajo y se trabajara el borrador para llegar a un acuerdo. Continúa diciendo, que tuvieron incluso que pelear el hecho de poder trabajar el Reglamento, porque es a lo que ellos no están acostumbrados, a llegar a acuerdos y a negociar. Dice que después de estar varios meses en varias reuniones maratónicas trabajando, cuando no le ha interesado porque los puntos que estaban pendientes no estaban en su haber, ha cogido y ha vuelto al planeamiento inicial para que siguieran con las enmiendas, sin trabajar en profundidad aspectos importantes. Sigue diciendo, que no solo los que el Sr. Alcalde está diciendo y sabe que va a decir, porque le viene muy bien para hacer su campaña. Comenta, que además lo grave del asunto es que mientras algunos vienen a las Comisiones a trabajar lealmente por este pueblo, ellos utilizan determinadas informaciones tergiversadas, para hacer su campaña en las calles de este municipio. Añade, que no va a decir que les ha hecho perder el tiempo, porque trabajar por los ciudadanos de este municipio para ella y para muchos Corporativos de este Ayuntamiento, no solo no es perder tiempo, sino que es un honor. Para terminar, dice que a los hechos se remite, y por lo tanto, es un proyecto más, un trabajo más, un compromiso más de ustedes al cajón, por no tener ni querer tener la capacidad de llegar a acuerdos con los demás. Dice que eso se llama imposición, que lo suyo es imposición.

Toma la palabra el Sr. Zaballos y dice que el Partido Socialista siempre ha defendido, que el documento más importante de un Ayuntamiento es el Reglamento Orgánico Municipal. Añade, que en este documento se explica cual es el funcionamiento del Ayuntamiento, como funcionan los Plenos, las Comisiones, como es el funcionamiento general y donde podemos ir los Concejales y también los ciudadanos para acudir y para saber como se regula la administración local. Continúa

diciendo, que por eso creen, y así lo han defendido en todo momento en la Comisión, que este documento debe tener el consenso mayoritario de todas las formaciones que tienen representación en este Pleno. Comenta, que hay que intentar salir a por la unanimidad de todos, y si no es así, lograr la mayoría más amplia posible, y eso no se ha trabajado como bien ha dicho la portavoz del PP. Sigue diciéndoles, que lo han hecho bastante mal desde el primer momento hasta el último, que llevaba un año en el cajón de su despacho el borrador del Reglamento Orgánico Municipal, que había hecho el Sr. Secretario del Ayuntamiento y que el lo tenía ahí, no sabe si esperando a que le salieran patas y andara solo. Añade, que no hizo nada, ni hablar con ningún partido, ni siquiera presentarlo. Por lo tanto, dice que ya ven que interés tienen poco y como ha dicho el Sr. Alcalde fue en diciembre cuando lo trajo, a 5 meses de las elecciones, y tenían que traerlo para intentar atar lo que es el funcionamiento del Ayuntamiento, por el caso de que el Alcalde ya no pueda ser de Bildu y puedan tener la gestión y la organización del Ayuntamiento atado. Les dice, que lo han traído de prisa y corriendo a la Comisión, porque querían que se presentaran enmiendas y que se votara, y fue el resto de los partidos de la oposición quienes les tuvieron que decir que no, que esto hay que trabajarlo con calma y con tiempo. Continúa diciendo, que le sorprende porque luego en la moción que van a debatir sobre la Ley Municipal dicen del PNV: “después de un periodo de tiempo tan largo, merecía que se debatiera con tranquilidad, con amplitud y con profundidad que tipo de modelo municipal deseábamos, y en lugar de eso se ha impuesto el interés político del momento y las prisas”. Sigue diciendo, que eso que ellos están achacando al PNV de la Ley Municipal, es lo que se les puede achacar a ellos con el Reglamento Orgánico de este Ayuntamiento. Añade, que incluso los propios técnicos del Ayuntamiento, el propio Sr. Secretario que es el que ha elaborado el documento, les han aconsejado que se trabajara así, que se creara una Comisión de trabajo donde todos los partidos pudieran aportar y que surgieran incluso cosas nuevas como han surgido luego, que no se contemplaban en las propias alegaciones. Dice, que aún sabiendo que para la aprobación de este Reglamento Orgánico se requería mayoría absoluta, de nueve concejales con los cuales Bildu no cuenta, y les vuelve a recordar que son solo cinco, aunque ahora parece que la Plataforma se ha sumado también a su propuesta, pero que no han sido suficientes para poderlo aprobar. Comenta, que no se han reunido con ningún partido, no han querido llegar a ningún consenso con nadie, porque había que llevarlo a Comisión y a Pleno de prisa y corriendo, y eso es lo único que decía en la Comisión como Presidente de Régimen interior, cuando sabían que no lo iban a aprobar si no llegaban a ningún consenso. Continúa diciendo, que en su momento en la Comisión se lo dijo el mismo, como portavoz del Partido Socialista, que lo que se debiera hacer, era que esta Corporación, este mandato, esta legislatura trabajara un documento y lo dejara para que la próxima legislatura los nuevos Corporativos y Grupos Políticos que entraran, lo aprobaran. Dice, que eso es lo que han venido reclamando en la Comisión y ahora por su incapacidad de llegar a acuerdos es lo que van a conseguir, el tener un documento como base, en el cual han trabajado todos y que cree que como base es importante, pero que la próxima Corporación que salga de las elecciones del 24 de Mayo lo tendrá que retomar y volver a estudiarlo y a trabajarlo de forma consensuada y con toda la tranquilidad del mundo, para determinar y elaborar un Reglamento Orgánico Municipal. Añade, que esto no es una aprobación para que a los dos días tengan que volver a cambiarlo porque hay una cosa mal, sino que, es un documento para largo plazo. Comenta, que lamentan mucho que tengan otra legislatura perdida, porque desde el 86 que se constituyó este Ayuntamiento no contamos con un Reglamento Orgánico Municipal y eso el Partido Socialista lo tiene que asumir, porque han tenido mayorías absolutas de este Gobierno Municipal y no lo aprobaron. Por lo tanto, dice que no le va a echar a Bildu la culpa de nada, sino que han tenido, lamentablemente, otra legislatura más perdida

y en este caso, principalmente, porque ellos no han querido llegar a consensos con ninguna otra formación.

Alkate jaunak hartzen du hitza eta esaten du Bilduren aldetik eta balorazio labur bat eginez, gaur Plenora ekarri duten proiektu honekin, Udal Arautegi Organikoaren proiektu honekin, lehenengo legegintzaldiaren hasieran, beraien, PNV eta Plataformaren artean adostutako helburuetako bat betetzen dela. Hain zuzen, Udal Arautegi bat edukitzea zela dio. Gaineratzen du, prozesua luzea izan dela, nahi baino luzeagoa, baino agindutakoa bete dutela. Jarraitzen du esaten, 9 urte pasa dituela Udal honek bere funtzionamendua arautuko zuen inongo erregelamendurik gabe, eta berez, batere logikarik ez duen egoera baten egon direla. Segitzen du esaten, modu batean bakarrik uler daitekeela, inongo mugarik nahi ez zuen aginte mota baten barruan bai ulertzen dela, baina bestela zaila dela ulertzea. Aipatzen du, egoera horrekin bukatzeko eta aginte mota edo eredu horrekin bukatzeko, proiektu hau ekarri dutela eta beraien esku zegoena egin eta bete dutela. Esaten du, beraien asmoa, Arautegi Organiko horrekin batera, Parte-Hartzearen arautegia sartzea zela, harreman handiak bait daude bi arautegien artean. Bidean gertatu dena kontatzen hasten da, eta esaten du, Parte-Hartze Departamentu bat sortu zela, pertsonala kontratatu zela bertan lan egiteko eta momentu batean lan edo kontratazio hori moztu egiten dela. Gaineratzen du, momentu horretatik aurrera, Departamentua langilerik gabe egon dela, hau da, lanketa horretan lan egingo zuen teknikaririk gabe eta hori izan dela arrazoia bi Arautegiak geratuta egoteko. Jarraitzen du esaten, lehen esan duen moduan, beraien asmoa hasieran adostutakoa betetzea izan dela, eta horregatik prozesu honen azken fasean, abenduko Barne Erregimenean, aurkeztu zela zirriborroa. Aipatzen du, epe bat ireki zela emendakinak aurkezteko eta hala egin zela, guztira 32 emendakin aurkeztu zirelarik. Segitzen du esaten, PSE-k aurkeztu zituela 13 eta EAJ-k 19 eta urtarrileko Batzordean planteatu zirela. Esaten du, bertan negoziazio edo bilera sistema bat martxan jartzea planteatu zela adostasunak lortzeko eta berak gutxienez 6 bilera dituela apuntatuta, formalak edo ez formalak, batzuetan Barne Erregimeneko Batzordeak eta beste batzuetan bilera informalak. Nolanahi, bilera luzeak izan zirela dio, eta bilera horiek beren fruitua eman dutela eta gaur ikusi dela, printzipioz hemen agertzen ziren desadostasunak 3 zirela, hau da, Udal Arautegiak dituen 125 artikuluetatik 3tan bakarrik zeudela desadostasun batzuk. Ondorioz, esaten du, hori ez bada adostasuna bilatzea ea zer den, eta herritarrek baloratuko dutela. Balorazio moduan komentatzen du, ulergaitza iruditzen zaiela eman den emaitza lehen esandakoari begiratu behintzat, hau da, lortutako adostasunari dagokionez. Beste ikuspegi batetik ikusita, ulertu daitekeela dio, zeren, 125 artikulutik 122tan adostasuna zegoela eta politikoki ikusita PSE-ren kasuan ulertzen duela, ikusirik aurreko 6 legislaturetan arautegirik ez zutela aurkeztu eta zazpigarrenean aurkeztea mingarria izan behar dela eta ulertzen duela hori, baina ez mamari dagokionez. Jarraitzen du esaten, ulertezina eta salatzekoa iruditzen zaiela, EAJ-k hartu duen jarrera, legegintzaldiaren hasieran Plataforma eta PNV-rekin elementu batzuk onartu bait ziren eta horien artean arautegi hau zegoela. Gaineratzen du, beraiek ez dutela politika profesio moduan ikusten, bertan de paso daudela eta oso garbi daukatela hori eta zerbitzu moduan ulertzen dutela politikan egotea. Esaten du, beraien bizitzaren parte batean hau egokitu zaiela eta hor daudela, gustura eta harro ere bai, baina ez profesio moduan. PNV-ren abstentzioaren arrazoia ez dakiela zein den dio, euskararen erabileraren inguruko artikulua ez duela uste esaten du, Plenoko interbentzioen ordena ere ez duela uste eta galdetzen du ea zinegotzien erretribuzioa den arrazoia abstenitzeko eta ea 125 artikuluen artean hori den bakarra. Segitzen du esaten, hori ez dela beraien jarrera eta lasai daudela aurkeztu duten arautegi honekin eta ia ia adostasun osoa lortu dutela eta filosofia horrekin jarraituko dutela, egindako lana polita izan dela uste bait dute eta dudarik ez duela etorkizunean onartuko den Arautegia honetan oinarrituta egongo dela, hau da, Gobernu honek egindako lanean

oinarrituta.

Alkorta andreak hartzen du hitza alusioengatik eta esaten du, agindutakoa bete dutela dioela baina ea zer den agindutako hori. Galdetzen du, ea non dagoen funtzionamendu organikoaren adostasun hori eta jakina EAJ-k hori eskatu zuela, baina nola egingo duten aurre bakarrik. Berresten du hori eskatu zutela, baina kontsentsu batez logikoa den bezala, 5 bait dira beraiek, eta nola aterako duten ezer aurrera gutxienez 9 bozka behar badituzte. Jarraitzen du esaten, oso erraza dela esatea EAJ-k eskatutakoa bete dutela, baina EAJ-k eskatutakoa 2 hilabeteko epe batean aurkeztu dutela, eta adostasunik lortu gabe eta hori dela EAJ-k eskatzen zuena, adostasuna. Gaineratzen du, hor denak sartutako orduak daudela eta ordu asko izan direla. Continúa diciendo, que como ha dicho la Sra. Vélez, no eran Comisiones porque no hay actas y decidieron no hacer Comisiones normales, sino grupos de trabajo y han metido muchas horas en reuniones maratonianas, como para no tener voluntad de llegar a un consenso. Añade, que si no hubiese habido voluntad para llegar a ningún consenso, ella no hubiera perdido el tiempo. Aipatzen du, hor dagoela beraien borondatea, eta mesedez eskatu zutela Plenoa atzeratzeko, aurrerapauso handiak eman bait zituzten eta egia dela presentatu den borradoreak ez duela hasierakoarekin zerikusirik baina hori ez dela Alkate jaunagatik izan, beste guztiei esker baizik. Segitzen du esaten, berak esan duen bezala 32 emendakin egon direla baina besteei esker, ez Bilduri esker eta gaur hona ekarri duten borradorea beraien artean aldatutako borradorea dela. Esaten du, beraiek espresuki eskatu zutela mesedez Plenora ez ekartzeko, oraindik pauso batzuk geratzen bait dira eta oso erraza dela esatea ez dakit zenbat emendakin onartu direla baina beraiei esker izan dela hori, beraiek egindako aldaketei esker. Komentatzen du,, noski fleko batzuk geratu direla, besteak beste, liberazio mugak, beraiek ez dituztenak mugatu nahi baizik eta legegintzaldi eta Alkate bakoitzak erabaki dezala. Gaineratzen du, euskararen erabileran ere bai, ia adostasun batetara iritsi behar zirela eta gainera PSE-k esan zuela prest zegoela berea uzteko kontsentsu handi batetara iristeagatik eta beraiengatik euskarakoa ere ez dutela adostu. Jarraitzen du esaten, ezin direla gauzak eraman 5ekin edo 7kin, eta galdetzen du ea zergatik egiten zaien ulergaitza emaitza, esplikazioak eman bait ditu, abstenituz eta gehiengo absolutua ez lortuaz, lortzen dutena lanean jarraitzea dela eta guztioi esker lortu den borradorea dela, ez Bilduri esker.

Alkate jaunak hartzen du hitza eta esaten du, zerbait egingo zutela beraiek ere hau hona ekartzeko.

**4.- ALKATETZAREN PROPOSAMENA:
“GIPUZKOAKO GARRAIOAREN
LURRALDE AGINTARITZARI
ZUZENDUTAKO ESKABIDEA, UDAL
HAU BERTAN INKORPORATZEKO”.**

Alkatetza dekretuaren kontu ematen da “Gipuzkoako Garraioaren Lurralde Agintaritzari zuzendutako eskabidea, Udal hau bertan inkorporatzeko” buruzkoa, jarraian transkribitzen dena.

**4.- PROPUESTA DE ALCALDÍA:
“SOLICITUD DIRIGIDA A LA
AUTORIDAD TERRITORIAL DEL
TRANSPORTE DE GIPUZKOA PARA
LA INCORPORACIÓN DE ESTE
AYUNTAMIENTO A LA MISMA”.**

Se da cuenta de Propuesta de Alcaldía sobre “Solicitud dirigida a la Autoridad Territorial del Transporte de Gipuzkoa para la incorporación de este Ayuntamiento a la misma”, la cual se transcribe a continuación.

GIPUZKOAKO GARRAIOAREN LURRALDE AGINTARITZARI ZUZENDUTAKO ESKABIDEA, UDAL HAU BERTAN INKORPORATZEKO

Udalbatzarrak, 2012ko otsailaren 14an egindako osoko bilkuran, erabaki zuen bidaiariak autobus bidez garraiatzeko hiri-garraioko zerbitzu publiko erregularra ezartzea eta zerbitzu hori ematea.

Lehenagotik, 2011ko martxoaren 25ean egindako bilkuran, zerbitzuari dagokion araudia onetsi zuen, zeina behin betiko bihurtu baitzen inork alegaziorik aurkeztu ez zuenez gero.

Gipuzkoako Garraioaren Lurralde Agintaritzaren ordezkariak hainbat elkarrizketa eta bilera egin dituzte Udal honen ordezkari politiko eta teknikoekin, eta haietan planteatu zen Udal hau Partzuergo horretan inkorporatzeko aukera.

Entitate horren xedea lurralde historiko guztia kohesionatzea da, garraio-eredu sostengarri baten bidez, eta mugikortasunaren arloan administrazio publikoek dituzten helburuak babestea.

Gainera, Gipuzkoako lurralde historikoko garraio publiko kolektiboan tarifak integratzeko sistema ezartzea sustatzen du, Gipuzkoan txartel bakarra egia bihurtzeko helburuarekin.

Partzuergoaren estatutu arautzaileek 37. artikuluan ezartzen duenez, "Bestelako erakundeak sar daitezke Gipuzkoako Garraioaren Lurralde Agintaritzara, betiere organo horren xedeekin bat datozen interes publikoko helburuak badituzte, Batzar Nagusiak onartzen baditu eta Batzar Nagusiak partzuergoan sartzeko jarritako baldintzak betetzen badituzte".

Erakundean sartzeko prozeduraren arabera, Gipuzkoako Garraioaren Lurralde Agintaritzara sartzeko eskaera egiteko, entitate interesatuak aldeztatik erabakia hartu behar du.

Gipuzkoako Garraioaren Lurralde Agintaritzak Batzar Nagusiaren bitartez bideratuko du eskaera, eta erabakiko du ea egokia den ala ez entitatea Agintaritzan inkorporatzea. Egokia dela erabakitzen badu, inkorporatzeko baldintzak jarriko ditu, eta partzuergoko entitateek izendatutako ordezkarien boto-kopuru berria zein litzatekeen zehaztuko du.

Inkorporatzea egokia dela erabakiz gero, entitate interesatuak Batzar Nagusiak inkorporatzeko ezartzen dizkion baldintzak bete beharko ditu, Estatutuak onartzea erabaki, Gipuzkoako Garraioaren Lurralde Agintaritzan izango dituen ordezkariak izendatu eta, kasua hala bada, Gipuzkoako Garraioaren Lurralde Agintaritzari zein ondasun emango dizkion zehaztu.

Bestalde, erregimen lokalaren oinarriak arautzen dituen 7/1985 lege apirilaren 2koak 57. eta 87. artikuluetan ematen duen aukeraren arabera, entitate lokalek partzuergoak era ditzakete beste administrazio publiko batzuekin, guztien intereseko helburuetarako, bai halaber interes publikoko helburuak lortu nahi dituzten irabazi-asmorik gabeko entitate pribatuekin, helburuok administrazio publikoarenekin bat badatoz.

Udal hau osatzen duten talde politikoek agerian utzi dute Udal hau Gipuzkoako Garraioaren Lurralde Agintaritzan inkorporatzea komenigarria dela.

Aurreko guztia ikusita, Udalbatzarrari honako erabaki hau hartzeko proposatzen zaio:

Gipuzkoako Garraioaren Lurralde Agintaritzari eskatzea onar dezala Udal hau Partzuergo horretan inkorporatzea, haren estatutuen 37. artikuluan ezarritakoaren arabera eta babesean.

SOLICITUD DIRIGIDA A LA AUTORIDAD TERRITORIAL DEL TRANSPORTE DE GIPUZKOA PARA LA INCORPORACIÓN DE ESTE AYUNTAMIENTO A LA MISMA

El Pleno de la Corporación, en sesión celebrada el día 14 de febrero de 2012, acordó aprobar el establecimiento y la prestación por el Ayuntamiento del Servicio Regular de transporte público urbano de viajeros mediante autobús.

Con anterioridad, en sesión celebrada el día 25 de marzo de 2011, se había aprobado el correspondiente reglamento del servicio que devino en definitivo al no presentarse alegación alguna.

Representantes de la Autoridad Territorial del Transporte de Gipuzkoa han mantenido diversas conversaciones y reuniones con representantes políticos y técnicos de este Ayuntamiento, y en ellas se planteó la posibilidad de que este Ayuntamiento se incorporara a ese Consorcio.

La finalidad de la citada entidad es la de cohesionar todo el territorio histórico, a través de un modelo de transporte sostenible y apoyar los objetivos de las administraciones públicas en materia de movilidad.

Además, promueve la implantación del Sistema de Integración Tarifaria en el Transporte Público Colectivo del Territorio Histórico de Gipuzkoa, con el objetivo de hacer realidad el billete único en Gipuzkoa.

El artículo 37 de los estatutos reguladores del consorcio establece que "Podrán incorporarse a la Autoridad Territorial del Transporte de Gipuzkoa otras entidades, siempre que persigan fines de interés público concurrentes con las finalidades de la misma, sean aceptadas por la Asamblea General y den cumplimiento a las condiciones de incorporación fijadas por ésta".

El procedimiento de incorporación contempla la necesidad de la adopción de un acuerdo previo de la entidad interesada, solicitando la incorporación a la Autoridad Territorial del Transporte de Gipuzkoa.

La Autoridad Territorial de Transporte de Gipuzkoa, a través de la Asamblea General, dará curso a la solicitud y acordará la procedencia o no de la incorporación a la misma de dicha entidad, señalando en aquel caso las condiciones de incorporación y cual sería el nuevo número de votos de los representantes designados por las entidades consorciadas.

En el supuesto de acordarse la procedencia de la incorporación, la entidad interesada debe dar cumplimiento a las condiciones de incorporación fijadas por la Asamblea General, acordar la aprobación de los Estatutos, designar su representación en la Autoridad Territorial del Transporte de Gipuzkoa y determinar, en su caso, los bienes que aportará a la Autoridad Territorial del Transporte de Gipuzkoa.

Por otra parte, los artículos 57 y 87 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local contemplan la posibilidad de que las entidades locales puedan constituir consorcios con otras Administraciones públicas para fines de interés común o con entidades privadas

sin ánimo de lucro que persigan fines de interés público, concurrentes con los de las Administraciones públicas.

Los distintos grupos políticos que constituyen este Ayuntamiento han dejado de manifiesto la conveniencia de la incorporación de este Ayuntamiento a la Autoridad Territorial de Transporte de Gipuzkoa.

A la vista de lo anterior, al Pleno de la Corporación se propone la adopción del siguiente acuerdo:

Solicitar a la Autoridad Territorial del Transporte de Gipuzkoa la aceptación de la incorporación de este Ayuntamiento a ese Consorcio, de conformidad y al amparo de lo previsto en el artículo 37 de sus estatutos.

Alkate jaunak hartzen du hitza eta esaten du 2012ko otsaileko Plenoan, herrian hiri garraiorako zerbitzu bat jartzea erabaki zela, hau da, “Mantangorri” izenarekin ezagutzen dena. Jarraitzen du esaten, hor egon zela funtzionamenduan eta asmoa dela hori “Mugi” txartelaren barruan sartu ahal izatea eta horretarako harremanak egon direla Udalaren aldetik, konkretuki Prieto andrearen Departamentuaren aldetik, Garraioaren Agintean sartzeko. Aipatzen du, kontutan hartuta Garraioaren Agintean hurrengo batzarra apirilaren bukaera aldera dela, proposamen hau ekarri dutela nolabait bertan sartu ahal izateko. Segitzen du esaten, asmoa Batzordetik pasatzea zela baina hori azkenean ez dela posible izan eta kontutan hartu behar dela orain hona ekartzen dena eskaera bat dela, gero Garraio Agintean batzarra egin eta onartu egin beharko dutela eskaera hori eta nolabait akordioaren baldintzak bertan ezarriko direla. Gaineratzen du, behin horiek jarrita hona ekarri beharko direla, horrela behin betiko eskaera luzatzeko. Beraz, laburbilduz, hau dela kontua esaten du.

Bozkatzera jarrita Alkatezaren proposamena, Lasarte-Oriako Udalbatzarrak, **AHO BATEZ** onetsi du bildutako korporatiboek.

Sometida a votación la propuesta de Alcaldía, el Pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria, por **UNANIMIDAD** aprueba la misma.

5.- EAJ-PNV-K AURKEZTUTAKO MOZIOA: ““BETERRI”ESKUALDEKO GARAPEN AGENTZIA”-RIBURUZKOA.

5.- MOCIÓN PRESENTADA POR EAJ-PNV SOBRE “LA AGENCIA DE DESARROLLO LOCAL “BETERRI””.

Alkorta andreak hartzen du hitza jarraian transkribatzen den mozioa irakurtzeko:

MOZIOA

2015eko Martxoaren 12an EH Bilduko ordezkariak “Beterri” eskualdeko garapen agentzia sortzeko proposamena aurkeztu eta proposamenari dagokion www.beterri.eus webgunea ere abiarazi dutela eta, honakoa adierazi nahi dugu:

- Eskualdeko EH Bilduko ordezkariak jakitera eman duten proposamenak legezko baliorik ez duela, aurkeztutako erakundea oraindik ez baita eratu, eta, beraz, legezko baliorik ez duen proposamen hutsa besterik ez dela.
- Eskualdeko EH Bilduko ordezkariak jakitera emandako proposamenak eta edukiek ez dutela dagokien osoko babesik.
- Jakitera emandako proposamaren baitan Lasarte-Oriako Udala agentziaren kide eta partaide gisa sartu dutela, eta Udaleko anagrama ofiziala erantsi dutela.

Hori dela eta, Lasarte-Oriako Udaleko Osoko Bilkurak honako puntu hauek onar ditzan eskatzen dugu:

- Lasarte-Oriako Udala Lasarteoriatar guztien erakundea da, eta Osoko Bilkura Udalaren ordezkari-organoa.
- Lasarte-Oriako Udalaren irudia ez dago inongo alderdi politikoren interes alderdikoen eta hauteskunde-propagandaren zerbitzura.
- Lasarte-Oriako Udalak Publikoki adierazi eta zuzendu dezala Lasarte-Oriako inolako Osoko Bilkuran ez dela onartu eskualdeko EH Bilduko ordezkariak 2015eko martxoaren 12an lausoki jakitera emandako proposamena.
- Lasarte-Oriako Udalaren Anagrama eta armarria berehala kendu dezatela aipatutako proposamena aurkezteko erabailitako euskarri guztietatik, besteak beste, web orrialdetik.

MOCIÓN

Ante la reciente presentación pública el día 12 de marzo de 2015 por parte de los representantes de EH Bildu de su Propuesta para la creación de la Agencia de Desarrollo comarcal “Beterri” e incluso la publicación de su respectiva página web www.beterri.eus queremos señalar lo siguiente:

- Que la propuesta hecha pública por los representantes de la comarca de EH Bildu carece de validez legal ya que el organismo presentado aún no ha sido constituido, y por tanto, no va más allá de una simple propuesta ni tiene validez legal.
- Que la propuesta y los contenidos hechos públicos por los representantes de la comarca de EH Bildu carece de su respectivo apoyo plenario.
- Que en la propuesta hecha pública se incluye al Ayuntamiento de Lasarte-Oria como socio integrante y parte del mismo, incorporando el anagrama oficial del

Ayuntamiento.

Por ello, solicitamos lo siguiente:

- *Que el Ayuntamiento de Lasarte-Oria es una institución de todos y todas los Lasarteoriatarras, y que el Pleno Municipal es su máximo órgano de representación.*
- *Que la imagen del Ayuntamiento de Lasarte-Oria no debe utilizarse al servicio de intereses partidistas y de propaganda electoral de ningún partido político.*
- *Que el Ayuntamiento de Lasarte-Oria comunique y rectifique públicamente que ningún Pleno Municipal ha aprobado la propuesta hecha pública el pasado 12/03/2015 comunicada de manera incierta por los representantes de EH Bildu de la comarca.*
- *Que se retire de manera urgente el anagrama y escudo oficial del Ayuntamiento de Lasarte-Oria de los diferentes soportes utilizados para presentar dicha propuesta, entre ellas de su página web.*

Toma la palabra el Sr. Zaballos y dice que el Partido Socialista va a votar a favor de la moción presentada por el PNV, porque ya están cansados de que lo único que haga Bildu sea jugar con las personas desempleadas de Lasarte-Oria. Añade, que lo primero que hace es mentir y utilizar el tema del desempleo como programa electoral y que no paran de dar ruedas de prensa, sobre todo el Alcalde de Hernani que parece que le encanta salir en todas las fotografías, no paran de salir en ruedas de prensa vendiendo que en principio la Agencia de Desarrollo Local se iba poner en marcha en Orona, que luego ya no era en Orona sino en unos locales de Hernani, que se crea, que no se crea, que se crea la web y demás. Continúa diciendo, que hacen eso aún sabiendo que ese órgano no existe o por lo menos el Ayuntamiento de Lasarte-Oria no pertenece a él, porque ellos presentaron un proyecto de Reglamento, lo llevaron a una Comisión Socioeconómica y la mayoría de este Pleno voto en contra de ese proyecto. Comenta, que principalmente se rechazó, porque no les gusta que se cree ningún chiringuito en manos de Bildu, y que eso es lo que ellos quieren crear, una asociación sin ánimo de lucro, que es un ente privado sin ningún tipo de control, donde el Secretario y el Tesorero de la asociación sean políticos y no funcionarios públicos. Añade, que también quieren que las cuentas estén en manos de los políticos, que es lo que ustedes hacen o querían hacer y en cambio lo que defiende el Partido Socialista es que sea un ente público, con control público, que sea una mancomunidad, como por ejemplo la mancomunidad de San Marcos que se encarga de el tema de la recogida de los residuos, a la cual pertenecen. Sigue diciendo que ahí, el Secretario y el Interventor son funcionarios públicos y hacen el control que se debe de hacer y no como ellos, ya que lo de ellos es la opacidad, la poca transparencia y un chiringuito que puedan manejar. Les dice, que ellos decían que dentro de sus líneas rojas estaba, el tema de la representatividad, en la que proponían que tenía que ser sí o sí el Sr. Alcalde y un representante elegido por el Pleno, para de esa forma asegurarse la mayoría del consejo de administración del órgano, cuando en todos los organismos a los cuales pertenece este Ayuntamiento, como San Marcos, Behemendi o el Añarbe, es este Pleno quien elige a sus representantes y no hay ningún tipo de designación. Continúa

diciendo, que ellos lo que quieren hacer es coartar la capacidad que tienen los Plenos, y pregunta para que presenten una moción sobre la Ley Municipal y las competencias que el Gobierno Vasco y el PNV quieren quitar, cuando son ellos quienes con la propuesta de Reglamento Orgánico que proponían, de Reglamento de Agencia que proponían, los que quieren quitar competencias a los Plenos Municipales, para darles un sillón o poltrona como ellos dicen, para los Alcaldes de Bildu. Por lo tanto, dice que ellos seguirán defendiendo que los representantes tienen que seguir siendo elegidos por este Ayuntamiento y no van a participar en esas líneas rojas que ellos ponen, porque para el Partido Socialista las líneas rojas no están en la elección de los cargos ni del órgano, sino que están en la generación de empleo en este pueblo y no utilizar ningún chiringuito a la medida de Bildu, mintiendo a los ciudadanos del pueblo y de la comarca, ya que se miente diciendo que pertenece a todos los Ayuntamientos cuando no es verdad. Añade, que solo se quiere constituir con los Ayuntamientos que tiene mayoría Bildu, que son Hernani, Astigarraga y Usurbil, porque Urnieta y Andoain están en contra y por supuesto Lasarte-Oria también, por lo que reitera que no van a participar, y por eso votan a favor de la moción presentada por el PNV, para que no se siga utilizando la institución que es de todos los ciudadanos, al interés de Bildu.

Bozkatzera jarrita mozioa, Lasarte-Oriako Udalbatzarrak, aldeko bederatzi botorekin (6 PSE-EE-PSOE, 2 EAJ-PNV, 1 PP), kontrako bost botorekin (5 BILDU) eta hiru abstentziorekin (2 PCLO, Zubiri andrea), mozioa **ONARTZEN** du.

Sometida a votación la moción, el Pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria con nueve votos a favor (6 PSE-EE-PSOE, 2 EAJ-PNV, 1PP), cinco votos en contra (5 BILDU) y tres abstenciones (2 PCLO, 1 Sra. Zubiri), **APRUEBA** la misma.

Lizarraga jaunak hartzen du hitza eta esaten du “Beterri” Agentzia sortzerako orduan edo irudia sortzerako orduan, garbi utzi dutela egin duten agerraldi guztietan, ez dutela egitura juridiko bat sortzen, irudi bat sortzen dela bakarrik eta egitura juridikoaren afeera bertan behera gelditu zela eskualdeko hiru udalerrietan atzera bota zelako. Gaineratzen du, beraiek hasieratik ikusi zutela garapen agentzia batek izaera juridiko bat izan behar badu, sei udalerriei dagokiela izaera hori erabakitzea. Jarraitzen du esaten, hiru aukera ezberdin zeudela: elkartea, fundazioa eta mankomunitatea, nahiz eta egon daitezkeen beste batzuk eta beraiek aholkulari juridiko bat kontratatu zutela hau egiterako orduan eta elkartearena egokia zela aipatu zitetela, eta hala erabaki zutela. Aipatzen du, berak uste duela Arautegi Organikoan ikusi den bezala, azkenean oposizioan dauden alderdiek freno jartzerako orduan edozein aitzakia ona dela eta kasu honetan elkartea izatearen aitzakia erabili dutela., baina mankomunitatea erabili ez gero, mankomunitatea izango zela. Honetaz aparte, esaten du beraien aldetik gehien interesatzen zaiena, lanean ari direla enpleguaren arloan eskualde mailan proiektu ezberdinak aurrera eramaten eta dauden traben aurretik, *Kooperatzen edo Ino foro* bezalako enpresentzat dauden diru laguntzak jada planteatzen ari direla eta prospekzioa aurrera eramaten ari direla, Gaineratzen du, “Biziberritzen” proiektua egin dela lokal hutsentzako, muralen txukunketaren proiektua eskualdeko proiektutik datorrela eta ikusi dela Lasarte-Oriako zonaldeetan zein harrera ona izan duen eta uste dutela aurrerapausoak ematen ari direla eta eman behar dituztela, hau guztia Udalbatza honek hartutako erabaki batean bermatua dagoelarik. Esaten du, azken finean, Udalbatza honek bere garaietan lankidetzaren protokolo bat onartu zuela 6 Udalerrien artean,, protokolo horretan zehazten zela jarraipen batzorde bat zegoela, non, Udalerrri bakoitzeko politikariek parte hartzen zuten eta Batzorde horretan parte hartu duten

ordezkari guztiek ikusi zutela eta teknikariek hala eskatuta eskualdean bai proiektuak egiten ari zirela baina bai falta zela erreferentzia bat, irudi bat, edo zerbait. Jarraitzen du esaten, web-orri bat falta zela proiektuak zintzilikatzeko, telefono bat herritarrek deitzeko, posta elektronikoa bat... baina ikusten zutela ez zela izan behar Hernaniko, Lasarteko edo beste nonbaiteko korreo bat, irudi bat baizik eta irudi honek bai bilatzen duela erreferentzia izatea eskualde mailan eta ez dela aitzindaria eskualde honetan, aurretik ere badaudelako horrelako irudi eta erreferenteak erabiltzen dituen irudiak. Adibidez, aipatzen du, hor daudela kirol arloan erabiltzen den irudi bat izaera juridikorik gabe baina bai Udalerri ezberdinetako politikariek hartzen dituzten adostasunak edo euskara arloan “Buruntzaldea Euskaraz”. Segitzen du esaten, beraien proiektua hau dela, izaera juridikoarena bertan behera gelditu dela, baina badutela intentzioa datorren legegintzaldian hau aurrera eramateko eta dena egokiago eginda uzteko.

Alkorta andreak hartzen du hitza eta esaten du, irudia bakarrik sortzen dela diotela eta galdetzen du ea tontotzat hartzen dituzten beraiek eta prentsa ere bai. Gaineratzen du, Bilduk prentsara bidalitako prentsa oharrean: “Beterri Agentzia martxan da”, hori dela Bilduk emandako prentsa oharra, “La Agencia Comarcal Beterri está en marcha” y pregunta que malentendido puede haber en ese titular. Añade, que no hay nada más que tirar de hemeroteca para ver como se construye una mentira y que se va a remitir a octubre del año pasado, donde dieron una rueda de prensa, fechas en las que las negociaciones se habían roto, porque llevaban meses negociando entre todos los partidos para llegar a un acuerdo. Sigue diciendo, que ese acuerdo lo rompió Bildu con esa rueda de prensa y por muchas razones, pero que en esa rueda de prensa, donde ya se sabía que no iba haber ningún acuerdo, porque no había acuerdo político, técnico, ni legal de ningún tipo, el Diario Vasco recogía lo siguiente: “Los seis municipios que integran la comarca de Burun-tzaldea (Andoain, Astigarraga, Hernani, Lasarte-Oria, Urnieta y Usurbil) llevarán en las próximas semanas una propuesta para crear una agencia de desarrollo económico. Así lo dieron a conocer los alcaldes de todas las localidades, a excepción de Mikel Pagola, regidor de Urnieta.” Continúa diciendo, que dieron una rueda prensa cuando ya sabían que estaba roto todo y pregunta si ahí también entendió mal la prensa, ya que el argumento que utilizaron fue que la prensa no lo entendió bien. Dice que el 7 de Noviembre dan a conocer otra vez donde va a ser la sede de “Beterri”, cuando ya se sabía que no iba haber agencia, por lo menos en el proyecto tal y como lo habían presentado. Comenta que además, dan una rueda de prensa para decir donde se va a ubicar la nueva agencia y dicen que finalmente se han puesto todos de acuerdo para que sea Hernani, y reitera si ahí también entendió mal la prensa. Continúa diciendo, que eso dio lugar a que tanto ellos como el Partido Socialista respondieran, y así el 28/11/2014 ellos dieron una rueda de prensa para responder a todo ello. Esaten du bertan beraiek honakoa esaten zutela: *ezker abertzaleak bertan behera utzi zuela gainerako alderdiekin proiektu horren inguruan izaten ari zen negoziazioa. Eta Bildu herri batzuetan zeukan gehiengoaz baliatzen ari zela bere proposamenarekin aurrera egiteko. Zentzurik ez bait zeukan Buruntzaldeako herrien erdia bakarrik biltzen zituen agentzia bat sortzeak. Herri hoietan, gainera, Buruntzaldeako herritarren erdia baino gutxiago bizi zen. Erabaki horrek izan zitzakeen ondorioekin arduratuta, EAJren ordezkariak atzera egiteko eskatu zioten ezker abertzaleari eta bueltatu zedila negoziazioaren bidera. Duela hilabete Lasarte-Oria egin zuten bezala, EAJren ordezkariak ezker abertzalearen proposamena zergatik babesten ez duten argitu zuten. Nabarmendu zuten ezker abertzaleak diseinatutako proposamena legez kanpoko zela eta ez zituela berme legal eta juridikoak betetzen. Gainera, sektarioa eta presazko proposamena ere bazela gaineratu zuten. Hainbat arrazoi eman zituzten: 1- Legez kanpokoak: Bilduk elkarte pribatua sortzea proposatzen zuten, Udalen zenbait eskumen kudeatzeko. EAJk formula publiko baten alde egiten zuten,*

mankomunitatea eta partzuergoa, esaterako. 2- Arlo juridikoa: Giza baliabideak eta baliabide materialak kudeatzeko bermea zeukan egitura juridiko-ekonomikoa diseinatu behar zen. Ezker abertzaleak elkartearen alde egiten zuen kontrol hori saihesteko. 3- Langileak: Ezker abertzaleak gerentea eta beste zenbait langile kontratatzea proposatzen zuen eta horrek gastuak handitzea eragingo luke. EAJk udaletako langile funtzionarioekin lan egitea proposatzen zuen, esperientzia handia zeukatelako eta gastuak merkatzea ahalbidetuko zukeelako. 4-Memoria: Ezker abertzalearen proposamenak ez zeukan atxikita beharko lukeen memoriarik. Ez zen proiektuaren zehaztasunik ematen, ezta analisi sakonik egiten. 5-Izendapenak: Izendapenak egiteko garaian, ezker abertzaleak gehiengo emango liokeen formula proposatzen zuen. EAJk izendapenak Udal Batzetan erabakitzearen alde egiten zuten, herri bakoitzak bere ordezkariak era askean aukeratu ahal izateko. 6-Kontrako txostenak: Buruntzaldeako herri batzuetako Kontu Hartzaileak eta Idazkariak Bilduk proposatzen zuen agentziaren aurkako txostenak egin zituzten. Proiektuak berme juridiko nahikorik ez zuela esan zuten. 7-Erakundeen aurkako iritzia: EAJren ildo beretik, zenbait eragile ekonomikorik zalantzak adierazi zituzten ezker abertzalearen proposamenarekiko, esate baterako, Lanbideko ordezkariak. Hori guztiarekin, EAJko kideek ezker abertzaleari eskatu zioten utz zitzala alde batera presak eta ekiniezaiola lanari gainerako alderdiekin batera. EAJtik borondate osoa adierazi zuengai horren inguruan lanean jarraitzeko, ziur zirelako garapen agentzia on batek onura ekarriko ziola bailara osoari", eta hauek direla lehengo urteko azaroan publikoki eman zuten agerraldiko adierazpenak. Hortik aurrera egin zutena, gehiengo absolutua zuten herrietan estatutuak onartzea izan zela dio, Hernanin, Usurbilen eta Astigarragan. Gaineratzen du, estatutuak onartu bai, baina erakunderik sortu ez, eta beraiek jakingo dutela zergatik zuten hainbesteko presa eta hiruen artean sortzea ere bazutela. Jarraitzen du esaten, 2015eko martxoaren 30ean beste "gaizkiulertze" bat egon zela prentsarengandik. Titular batzuk bakarrik jaso dituela dio: *BEHA Euskal Herria : Portal digital sobre Economía : "Beterri deja de ser la única comarca de Gipuzkoa sin agencia de desarrollo. Alcaldes de cinco de los seis municipios (claro Urnieta no, el único que no es de Bildu) que componen la comarca de Beterri, en Donostialdea, han anunciado la efectiva puesta en marcha de la nueva agencia de desarrollo, a la espera de solucionar algunos aspectos jurídicos pendientes. Beterri era hasta el momento la única comarca de Gipuzkoa que no contaba con una agencia de desarrollo integral. Su sede oficial se ubica en el edificio Gabriel Zelaia de Hernani y ha comenzado su actividad oficial el pasado 25 de marzo, día de su presentación".* Además, dice que cree que había una visita guiada, lunch y de todo, para presentar el logo según ellos y si había comunicado su actividad pregunta cual era su Cif o su gerente y quien lo financia. El texto sigue diciendo, "En los estudios para poner en marcha la agencia ha colaborado el observatorio Gaindegia". Pregunta quién ha contratado a Gaindegia. Añade, que el Diario Vasco también entendió mal porque recogió: "Puesta en marcha de la agencia comarcal, aunque aún falta la forma jurídica definitiva"; "Noaua: Beterriko Garapen Agentzia martxan". Dice, que el único que lanzaba la duda era Noticias de Gipuzkoa: "Funciona Beterri?". Jarraitzen du esaten, Garapen Agentzia martxan dela jakinarazi dutela, baina argi dagoela hori gezurra dela. Hori dena gutxi balitz, esaten du, www.beterri.eus izeneko web orriari (ez dakigu nork erosi ote duen domeinua) jakinarazten dela, BETERRI Andoain, Astigarraga, Hernani, Lasarte Urnieta eta Usurbileko enplegua sortzeko erreferentziako agentzia dela, eta gainera, gure logoa/irudia erabiltzen dela, esistitzen ez den eta hemen onartu ez den Agentzia bat aurkezteko. Honen ondoren, beraiek eta PSE-k publikoki erantzun zutela dio, beraien aldetik honakoa esanez: *Bildu herritarrak eta enpresak nahasi nahian dabilela, eskualdeko agentzia eratuta dagoela eta forma juridikoa zehaztea bakarrik falta dela adierazi duelako. Gaia, Hernani, Astigarraga eta Usurbilen bakarrik eztabaidatu da Udalbatzetan, hau da, ezker abertzaleak*

gehiengo absolutua daukan herrietan. Hiru kasuetan, erakundeak izango lituzkeen estatutuak bakarrik onartu dira, baina ez dute beste aurrepausorik eman, hau da, ez dute erakundea sortu. Hiru herriek aldebakartasunetik aurrera egitea erabakiko balute ere, arazoa konpontzeke egongo litzatekeela ere zehaztu zuten agerraldi horretan. Urnieta, Lasarte-Oria eta Andoain ez lirateke erakunde berrian sartuko, ezker abertzaleak ez duelako gehiengorik hiru herri hauetan. Egoera horren aurrean, zer saldu nahi du Bilduk? Agentzia ez da eratu, eta ezingo da egin, baldin eta koalizioak atzera egin eta gainerako alderdiekin adostasuna bilatzen badu. Bildu "gezurretan" ari zaiela herritar eta enpresei Beterri agentzia eratuta dagoela esatean. Eskualdeko sei herriek lankidetzak akordioak sinatu zituztela duela urte asko, eta proiektu mordoa egiten dituztela elkarlanean turismoa, enplegua eta merkataritza sustatzeko, besteak beste. Lankidetzak akordio horiek erabili dituela orain, Bilduk Beterri agentzia eratuta dagoela iragartzeko. Aurkeztu dutena ez da berria. Lankidetzak hori abian dago aspalditik". Bukatzeko esaten du, gogoratu nahiko lukeela Mikel Pagolak, Urnietako EAJ-ko Alkateak kazetari bati erantzun ziona, Urnieta zergatik ez zegoen Eskualdeko Garapen Agentziaren aurkezpenean galdetu zionean, y le dijo: "ten en cuenta que en esa inauguración solo están los Alcaldes pero no están sus pueblos".

Lizarraga jaunak hartzen du hitza eta esaten du PSE-ren aldetik, bere ustez izaera juridiko daukan agentzia bat sortu nahi izatean, uste duela kritikarako zilegitasun guztia daukatela, baina EAJ-ren posizioa ea zein den eskualdean galdetzen du. Gaineratzen du, EAJ gobernuan dagoela, berak esan bezala Urnietan gobernuan dagoela eta erantzukizun minimo bat eduki beharko lukeela, gutxienez proposamen bat aurkezteko beste udalderriei. Aipatzen du, Bilduk "chiriguitoa", ez dakit zer, elkarteak etab... dena gaizki egiten dutela ematen duela, baina txostena atera dutela denarekin eta EAJ-k berriz ez daukala paper huts bat ere, ez dutela proposamenik eskualde mailan enplegua sustatzeko. Jarraitzen du esaten, ea zein den EAJ-ren proposamena Bildurena kritikatzeko aparte, hori dela duten bakarra Bildurena kritikatzeko.

6.- PSE-PSOE-K AURKEZTUTAKO MOZIOA: "LASARTE-ORIAKO ZAHAR-EGOITZAREN EGOERA"-RI BURUZKOA.

6.- MOCIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA RELATIVA A "EL ESTADO DEL HOGAR DEL JUBILADO DE LASARTE-ORIA".

Toma la palabra el Sr. Zaballos para leer la moción que se transcribe a continuación:

MOCIÓN

El mal estado en que se encuentra el edificio del Hogar del Jubilado "Biyak -bat" de Lasarte-oria debe ser una de las preocupaciones que tiene que tener el Ayuntamiento.

Quien visite las instalaciones puede comprobar a simple vista las graves humedades que tienen las paredes, con desconchones y grietas. Todo esto hace que los jubilados y jubiladas de nuestro pueblo utilicen las instalaciones municipales en unas condiciones pésimas. Porque no son unos simples desconchones de pintura, la gravedad va más allá teniendo en cuenta que alguna

pared sufre desprendimientos y cuenta con un radiador eléctrico.

Además debemos señalar que el estado de las ventanas de dicho edificio, no es el adecuado, ya que , no se han cambiado en 30 años y muchas de ellas ya prácticamente no cierran y permiten la entrada de corrientes de aire.

El abandono municipal de estos locales es deplorable, y debemos lamentar que desde el Ayuntamiento no hemos evitado llegar hasta tal extremo en el mantenimiento del edificio aportando soluciones en el momento oportuno.

Esperamos que el Ayuntamiento reaccione y tenga iniciativa para reparar lo antes posible los desperfectos y no ponga excusas para no ponerse mano a la obra.

Por todo ello, el Grupo Municipal Socialista presenta a debate en el Pleno la siguiente Moción:

1. El Ayuntamiento de Lasarte-Oria acuerda dar Solución a los problemas de humedades que sufren las instalaciones del Hogar de Jubilados de Lasarte-Oria.

2. El Ayuntamiento de Lasarte-Oria acuerda el cambio de las ventanas del Hogar de Jubilados de Lasarte-Oria.

3. El Ayuntamiento de Lasarte-Oria acuerda contemplar las partidas económicas necesarias en los próximos presupuestos municipales del 2015, para la ejecución del presente acuerdo plenario.

Toma la palabra la Sra. Prieto y dice que ellos comparten parte de lo que dice esta moción, es cierto que durante tiempo ha habido humedades, pero que cree que a día de hoy esas humedades están solucionadas. Añade, que otra cosa es que todavía no se ha actuado por dentro, pero si se ha actuado sobre el foco que producía las filtraciones. Continúa diciendo, que cree que después de las últimas lluvias no ha vuelto a caer agua, con lo cual en breve se tapaná la parte de arriba, porque la tela asfáltica ya está puesta. Comenta, que lo que no comparten de esta moción y por ello va ser su abstención, porque desde luego no están en contra de arreglar el hogar del jubilado ni mucho menos, es más se actuará todo lo que se pueda, es con el tema de las ventanas. Sigue diciendo, que cierto es que las ventanas no están bien, pero creen que es mucho más prioritario y urgente a su forma de ver, que tengan una salida de emergencias para la planta de abajo, que a día de hoy no lo tienen y eso puede suponer que se pierdan vidas. Por lo tanto, antes de poner unas ventanas, ellos creen que hay que actuar por ese otro sentido, por lo que no van a votar a favor.

Alkorta andreak hartzen du hitza eta esaten du beraiek ere abstenitu egingo direla. Jarraitzen du esaten, beraiek ez daudela aurka horrelako erreformak egiteko eta behar baldin bada egiteko eta ekiteko, baina jada zuzenean aurrekontu batetan sartzean ez dagoela oso ados. Gaineratzen du, berak uste duela aurrekontuak negoziatzerakoan edo eztabaidatzerakoan, hor dela lekua partida bat aldatzeko, gehitzeko edo kentzeko, eta Prieto andreak ongi esan duen bezala, berak ulertuta zeukala beste prioridadeko proiektu batzuk zeudela: salida de emergencias etc. Aipatzen du, ikusi behar dela gainean daukaten presupuestoa, remanentea ere izango dutelako eta mahai gainean dituzten urgentziatzko proiektu horiek, zeren, Sasoetako eta Zumaburuko ikastetxeek ere erreforma behar

dute etab. Beraz, esaten du, hori dena mahai gainean eduki arte ezin dute erabakirik hartu eta horregatik dela beraien abstentzioa. Bukatzeko esaten du, hori eztabaidatzeko eta ahal baldin bada erreforma horretarako partida bat sartzeko, inongo arazorik ez dutela.

Lizarraga jaunak hartzen du hitza eta esaten du beraien botoaren bidea ere abstentzioa izango dela, argudio antzekoak erabilita. Gaineratzen du, hezetasunak konpontzen ari direla, ikusiko dela barrutik zer nolako obra egin behar den eta baita ere ikusten dutela, lehenetasunei dagokienez, larrialdi irteera askoz ere lehenago lehenetsi beharko litzatekeela, leihoen aldaketa baino.

Toma la palabra el Sr. Zaballos y dice que se alegran de que se haya intentado solucionar por fuera lo que son los problemas de humedades, aunque espera que la actuación dentro del propio hogar del jubilado sea lo más rápida posible. Continúa diciendo, que le sorprende que la abstención tanto de Plataforma Ciudadana, PNV y Bildu, sea porque comparten la moción pero hay otras prioridades como la salida de emergencias. Añade, que el Partido Socialista no está en contra de que se haga una salida de emergencias y que sea una de tantas y tantas prioridades que hay en este pueblo. Comenta, que también es otra prioridad la salida de emergencias del Colegio Zumaburu y que no han hecho nada en cuatro años, y pregunta si tanta prioridad había porque no han hecho nada en estos cuatro años. Entonces, dice que cree que es absurdo que este tipo de mociones se acaben aprobando, porque esta moción con sus abstenciones se va a aprobar, pero lo que va a conllevar es que no se va a ejecutar, porque ellos no lo van a llevar a la práctica como tantas y tantas mociones que han salido adelante pero que no se han ejecutado. Sigue diciendo, que se podrían nombrar: la ordenanza para que la gente desempleada pudiera compensar las deudas con trabajo comunitario, la reurbanización de Goikale 22, la ordenanza de convertir los locales en viviendas, etc. Continúa diciendo, que son tantas que se han aprobado en este Pleno que han dejado pasar con su abstención y por cobardía, porque si no lo quisieran llevar a cabo, hubiesen votado en contra, pero que al final no lo acaban ejecutando. Dice, son ellos los que gobiernan y no puede ser que sea el Partido Socialista desde la oposición, quien saque adelante temas por su incapacidad. Les dice, que si no las van a ejecutar que lo digan y voten que no, pero que no se abstengan dejando que esta moción se apruebe, pero al final no se ejecute. Añade, que si se aprueba tienen la obligación de contemplarlo en el presupuesto de 2015, pero que saben perfectamente que no lo van a hacer. Por lo tanto, dice que no les puede agradecer la abstención, porque es un síntoma de que al final ellos, que son los que gobiernan, no van a hacer nada al respecto.

Toma la palabra la Sra. Prieto y dice a modo de aclaración, que en cuanto al Colegio Zumaburu, al poner las puertas de seguridad lo que se hizo fue sectorizar, con lo cual da una seguridad a la hora de que salgan los niños. Añade, que eso es lo que dijo la oficina técnica que había que hacer y lo que los padres aceptaron. Para terminar, dice que había dos opciones, pero que ese proyecto se les presentó a los padres y lo aceptaron, y es lo que se ha ejecutado.

Toma la palabra la Sra. Alkorta y dice que su abstención viene motivada en si hay partida presupuestaria para acometer eso, sin tener que sacrificar ningún otro proyecto como puede ser el asfaltado u obras de urbanización, entonces estarían dispuestos. Continúa diciendo que como en estos momentos no saben si puede haber partida presupuestaria para ello, sin sacrificar otros proyectos, ese es el motivo de su abstención.

Toma la palabra el Sr. Zaballos y le dice a la Sra. Prieto, que si eso es lo que aceptó la asociación de padres del Colegio Zumaburu, se reúna otra vez con ellos, porque el se acaba de reunir y siguen haciendo esa exigencia. Por lo tanto, le dice que se vuelva a reunir con ellos.

Bozkatzera jarrita mozioa, Lasarte-Oriako Udaltzarrak, aldeko zazpi botorekin (6 PSE-EE-PSOE, 1 PP) eta hamar abstentziorekin (5 BILDU, 2 EAJ-PNV, 2 PCLO, 1 Zubiri andrea), mozioa **ONARTZEN** du.

Sometida a votación la moción, el Pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria con siete votos a favor (6 PSE-EE-PSOE, 1 PP) y diez abstenciones (5 BILDU, 2 EAJ-PNV, 2 PCLO, 1 Sra. Zubiri), **APRUEBA** la misma.

Toma la palabra la Sra. Vélez y dice que cree que tiene toda la razón, pero que este mes hace un año que los presupuestos del año anterior se aprobaron, además con el compromiso del Sr. Alcalde que en este ejercicio se iban presentar en tiempo y forma, y eso el 31 de octubre de 2014 hubiese sido realidad, pero no lo es. Añade, que a este paso termina la legislatura sin tener presupuestos para este año, y que igual algo tiene que ver en que se han tirado los trastos a la cabeza antes y durante este ejercicio. Dice, que el caso es que el partido que ostenta la Alcaldía, no solo tenía que haber presentado los presupuestos si no que los tenía que haber negociado con los demás. Continúa diciendo, que aparte de todo eso, ha sido una legislatura en la que han tenido la suerte de aprobar mociones, que no quiere saber en que parte han acabado, porque las han utilizado para otras cosas. Comenta, que no se ha tenido en cuenta la mayoría de la voluntad de los ciudadanos de Lasarte-Oria y que a pesar de todas estas cuestiones, ella entiende, que tiene que haber prioridades, y para ella las prioridades son los pequeños y los mayores, los pequeños porque son el futuro y los mayores porque han permitido que nosotros tengamos futuro. Sigue diciendo, que ellos puedan pasar mas o menos frío o humedades, o trabajar en una condiciones determinadas, pero que los mayores precisamente por ser personas de edad, las inclemencias meteorológicas son mas acusadas, entiende que habría que tener una mínima deferencia, entre otras cosas porque gracias a ellos existe este municipio, porque lo han pagado con su trabajo, con sus impuestos y siguen haciéndolo, y este Ayuntamiento lo tendría que tener en cuenta. Añade, que no sabe si este es el momento o no, pero como el debate de presupuestos va a ser ausente al menos en lo que queda de legislatura, pues por lo menos dejar clara la voluntad, porque luego por mucho que digan llegara el momento de debatirlos y también se lo pasará por el arco del triunfo.

7.- BILDU TALDEAK AURKEZTUTAKO MOZIOA: “JAURLARITZAK BULTZATU DUEN UDAL LEGE EGITASMOAREN AURREAN”.

7.- MOCIÓN PRESENTADA POR BILDU RELATIVA A: “ANTE EL PROYECTO DE LEY MUNICIPAL PROMOVIDO POR EL GOBIERNO VASCO”.

Lizarraga jaunak hartzen du hitza jarraian transkribatzen den mozioa irakurtzeko:

JAURLARITZAK BULTZATU DUEN UDAL LEGE EGITASMOAREN AURREAN-MOZIOA

Eusko Jaurlaritzak bultzatzen dabilen Udala Lege egitasmoaren aurrean Lasarte-Oriako Udalak zera adierazi nahi du:

Udal Lege egitasmo hau berandu dator. 35 urte kosta izan zaio Jaurlaritzari egitasmo hau martxan jartzea. Eta denbora honen ondoren gauzak ongi egin eta protagonismoa udalei eman ordez, presa handiekin jarri da martxan. Hainbeste denbora pasa ondoren merezi zuen lasaitasunez, modu zabalean eta sakonki zein Udal eredu nahi dugun eztabaidatzea. Horren ordez, uneko interes politiko eta "presak" agindu dute. Udalen ordezkarien ahotsa zuzenean entzuteko eta udal ordezkarien ekarpenak biltzeko ez da inolako mekanismorik abian jarri. Ez da zilegi udalengan halako eragina izango duen egitasmo bat aurrera eramateko udalen parte-hartzerik ez bilatzea.

Lege egitasmoak pate-hartzeaz asko hitz egiten du. Aldiz, legearen kudeaketan lege honen onuradun/kaltetu nagusi izango direnei ez zaie parte hartzeko aukera berezirik eman. Legearen lanketan ez da udalen kezka, behar edo iradokizunik jasotzeko ahaleginik egin. Legearen prozedura parlamentarioan ere ez da norabide horretan urratsik aurreikusten. Udalen ordezkariak guztia EUDELen esku uzten da. Zoritxarrez, gaur egun EUDELe ez ditu EAEko udal guztiak ordezkatzeko. Udal eta udal ordezkarien parte-hartzea ezin daiteke soilik EUDELen ekarpenetara mugatu. Udaletan lanean diharduen kidegoarengana zabalduko diren bestelako mekanismoak ezinbestekoak dira. Gainontzean, egitasmo honek hastapenetik konpon gaitza den arazoa izango du bere baitan.

LEGEAK PROPOSATZEN DUEN FINANTZIAZIO EREDUA: *Udalei hainbat eskumen berri bereganatzeko aukera onartzen zaie. Aitzitik, ez da oso argi geratzen eskumen horiek guztiak garatzeko finantziazio bide berriak zeintzuk izango diren. Aurreikuspen batzuk egiten dira baina oso azaletik. Horrekin udalak gaur eguneko egoera berdinean geratzen dira. Eskumenekin batera finantziaziorako iturri berriak aurreikusi beharko lirateke. Bata bestea gabe egiteak desoreka handiak sortzen dituelako.*

Bestalde, jada udalek ez dagozkien baina garatzen dituzten eskumenak onartzen zaizkie, baina finantziazio bide berririk ez. Tamalez, hori horrela hainbat udalek ezingo liokete gaur egungo egoerari eutsi.

Ez da instituzioen arteko kuota eguneratu edo egokitze urratsik ematen. EAEko erakundeen arteko baliabideen banaketa Ekarpenean Legearen arabera da. Bertan koefiziente bertikala eta horizontalen bidez banatzen dira baliabideak. Eusko Jaurlaritzak %70,04 jasotzen du eta gainontzeko %29,96 Aldundien eta Udalen artean banatzen da. Koefiziente horien moldaketa edo eguneratzeak ahalbideratu beharko lituzke eskumen berriak garatzeko finantziazio nahikotasuna.

HIZKUNTZA: *Indarrean dagoen euskaren legea oinarritzat hartuta, Udalen Lege honetan, hizkuntzaren erabileran, euskaraz hitz egiteko borondaterik ez duten pertsonen eskubideak lehenesten dira. Era berean Euskara hutsean bizi nahi duten herritarren eskubideak bortxatuz. Udalek euskara hutsez jarduteko duten borondatea indartu eta babestu egin behar da. Lege honek ez du bere horretan hori bermatzen eta horretarako aukera bikaina galtzen da. Hizkuntz eskubideen bermean aurrera urratsak eman behar dira. Urrats horiek legeak berak espresuki bildu behar ditu.*

UDAL AUTONOMIAREN DEFENTSA: *hitzaurrean adierazpen garrantzitsuak egiten dira norabide horretan. Ildo beretik, artikulatuak ere hainbat aipamen gordetzen ditu. Tamalez, hori guztia filosofia hutsean geratzen da. Momentu honetan badira zenbait lege sektorial tramitazioan (EAEko portuen kudeaketarako lege egitasmoa, Funtzio publikoko legea,...) udalen hainbat eskumen bertan behera utziko lituzketenak. Hori da ekidin beharreko jarduerak. Izan ere, lege honetan autonomiaren defentsa egiteak ez du ezertarako balio gero praktikan beste lege sektorial batzuen*

bitartez urratzen bada. Hitzaurrean ez ezik, artikulatuaren bidez ere bermatu behar litzateke hori guztia. Udal lege honek lege marko izaera izan dezan neurriak hartu behar dira. Hartara, gerora abiarazten diren lege sektorial guztiek lege egitasmo hau errespetatu beharko lukete.

Bestalde, udalek eskumen berriak eskuratzea euren kaudimenarekin lotu nahi du legeak. Hori udalen autonomia defendatzearekin zuzenean kontrajartzen da. Udalek kudeatu beharreko eskumenen ardatzak ezin du ogasun baldintzetan oinarritu. Autonomia lokalaren defentsak beste oinarri batzuk eduki behar ditu: gertutasuna, zerbitzuen kalitatea, herritarren onura,...

Lege honek salto kualitatibo bat suposatu beharko luke. Zoritxarrez alor jakin batzuk arautzera mugatzen da. Oinarritzko legedia estatukoak izaten jarraituko du. Hortaz, EAEko udalen inguruabar guztiak arautzeko erronkari eutsi ordez, bestelako interesak ahalbideratzen dira. Bien bitartean, EAEko udalek legeri espainiarrera erremittitzen jarraitu beharko dute.

EUDEL: erakunde honen aldeko diskriminazio positiboa burutzen da lege egitasmo honetan. Lege honek udalen mintzakide bakartzat, hartu nahi du EUDEL. Aitzitik, EUDELek ez ditu EAEko udalen %40 ordezkatzen. Udalen ordezkaritza burutzen dituen elkarteez hitz egin beharko luke legeak eta ez EUDELi buruz espresuki. Udalen kontrolerako urrats garbia da horrekin guztiarekin eman nahi dena. Hori ez zaigu inondik inora bidezko iruditzen.

TOKI ERAKUNDEAK EZ DIRA AINTZAT HARTZEN: tokiko erakundeen legea izan ordez udalen lege egitasmoa bultzatu nahi izan da. Udalaz azpiko erakundeak ez dira aintzat hartzen eta horiek gure herrien antolaketan izan duten garrantzia ez da ageri. Gero eta indar handiagoa duten eskualdeen eta kuadrilen errealitateari ere ez zaio heltzen. Gainera ez da udal eta foru instituzioen artean dagoen errealitatean sakontzeko urratsik ematen.

HERRITARREN PARTEHARTZEA: herritarrengandik gertuen dauden erakundeak izanik herritarrekin zuzenean lan egiteko bitartekoak jarri eta sakondu behar dira. Kultura berri bat sustatu behar da. Horretarako lege egitasmo hau erabakigarria izan daiteke. Legeak parte-hartzeari aipamen bat egiten badio ere, ez du behar adina baliabide jartzen horretarako. Aukerazko tresna bezala aipatzen da. Urrats zehatzak emateko baino espedientea kunplitzeko barnebiltzen ditu parte-hartzeari buruzko edukiak.

Bestalde, ez da ezer egiten udal funtzionamenduan herritarren parte-hartzea ahalbideratzeko: ez plenoan, ez batzorde informatiboetan, ... Herritarrentzat intrintsekoak beharko luketen hainbat eskubideren (informaziorako eskubidea, aintzat hartua izateko eskubidea, ...) inguruan ez da aipamen bakar bat egiten.

EUSKAL HERRIKO BESTE INSTITUZIO PUBLIKOekin HARREMANTZEKO NEURRIAK: ez da inolako aipamen zuzenik egiten Euskal Herriko beste herrialdeetako instituzio publikoekin harremanak ahalbideratzeari begira. Gure iritziz hori sekulako gabezia da. Lege egitasmo hau probestu beharko genuke harreman inter-instituzional guztiak ahalbideratzeko. Bai instituzio nafarrekin eta bai iparraldeko instituzioekin. Gaur egun hainbat egitasmo martxan dira Euskal Herriko beste herrialdeetako instituzioekin elkarlanean gauzatzen ari direnak. Horiek, berriz ere, arauketa zehatzik gabe eta, larriagoa dena, inolako bermerik gabe geratuko lirateke.

Horregatik guztiagatik, Lasarte-Oriako Udaleko Osoko Batzarrari honako puntu hauek onartzea proposatzen zaio:

1. *Lasarte-Oriako Udalak Jaurlaritzari lege egitasmoaren prozeduran epe luzapen bat egin dezala eskatzen dio, Gipuzkoa, Bizkaia eta Arabako Udalei ekarpenak egin ahal izateko aukera irekiz.*
2. *Lasarte-Oriako Udalak, Jaurlaritzari Udalen aldetik egiten diren ekarpenak bideratu, sakondu eta eztabaidatzeko prozedura aurkeztu dezan dezan eskatzen du.*
3. *Lasarte-Oriako Udala, mozio honen zioen atalean aipatzen diren gaien inguruan eztabaidatu, irizpideak adostu eta ondorioak bideratzeko bitartekoak jartzeko eskatzen dio Eusko Jaurlaritzako Herri Administrazio eta Justizia Sailburuari.*
4. *Lasarte-Oriako Udalak, Udal zein Toki Entitateen autonomia indartzeko norabidean urratsak emateko deia egiten du. Orain artean udalak, egitura instituzionalaren azken terminalak izan dira eta egoera hori aldatzea funtsezkoa da. Subsidiaritate Printzipioa oinarritzat hartuta, herritarrengandik gertuena dauden instituzioak izaki, Udalak zein gainerako Toki Entitateak sendotzearen aldeko apustua egitea ezinbestekoa da.*
5. *Erabaki hau Eusko Jaurlaritzako Herri Administrazio eta Justizia Sailburuari bideratuko zaio.*

MOCIÓN ANTE EL PROYECTO DE LEY MUNICIPAL PROMOVIDO POR EL GOBIERNO VASCO

Ante el Proyecto de Ley Municipal promovido por el Gobierno Vasco, el Ayuntamiento de Lasarte-Oria quiere manifestar lo siguiente:

Este Proyecto de Ley Municipal llega tarde. El Gobierno Vasco ha tardado 35 años en ponerlo en marcha. Y después de todo ese tiempo, en lugar de hacer las cosas correctamente y ceder el protagonismo a los ayuntamientos, lo ha puesto en marcha con muchas prisas. Después de un periodo de tiempo tan largo, merecía que se debatiera con tranquilidad, con amplitud y con profundidad qué tipo de modelo municipal deseamos. En lugar de eso, se han impuesto el interés político del momento y las "prisas". No se ha puesto en marcha ningún mecanismo para escuchar directamente la voz de los representantes municipales y recoger sus aportaciones. No es lícito no buscar la participación de los ayuntamientos para llevar adelante un proyecto que tendrá una influencia tan marcada sobre ellos.

El proyecto de ley habla mucho de participación. Por contra, no se les ha dado una especial

opción para poder participar en su gestión a los principales beneficiarios/perjudicados de esta ley. No se ha hecho ningún esfuerzo por recoger las inquietudes, las necesidades o las sugerencias de los ayuntamientos en la elaboración de la ley. No se prevé ningún paso adelante en esa dirección en el procedimiento parlamentario de la ley. Se deja toda la representación de los ayuntamientos en manos de EUDEL. Desgraciadamente, EUDEL no representa hoy en día a todos los ayuntamientos de la CAV. La participación de los ayuntamientos y de los representantes municipales no puede limitarse únicamente a las aportaciones de EUDEL. Son indispensables otros mecanismos que se abran al cuerpo de la administración que desarrolla su trabajo en los ayuntamientos. De lo contrario, este proyecto guardará en su interior un problema de difícil solución desde un principio.

MODELO DE FINANCIACIÓN PROPUESTO POR LA LEY: Se les reconoce a los ayuntamientos la posibilidad de asumir varias nuevas competencias. Por contra, no queda muy claro cuáles serán las nuevas vías de financiación para desarrollar todas esas competencias. Se realizan algunas previsiones, pero muy superficialmente. Con ello, los ayuntamientos quedan en la misma situación que la actual. Habría que prever también nuevas fuentes de financiación junto con las competencias. Porque hacer lo uno sin lo otro genera muchos desequilibrios.

Por otra parte, a los ayuntamientos ya se les reconocen en la actualidad competencias que no les corresponden pero que sí desarrollan, pero no, en cambio, nuevas vías de financiación. Desgraciadamente, así las cosas, varios ayuntamientos no podrían soportar la situación actual.

No se dan pasos para actualizar y adecuar la cuota entre las instituciones. La distribución de los recursos entre las instituciones de la CAV es conforme a la Ley de Aportaciones. En ella, los recursos se distribuyen mediante coeficiente vertical y horizontal. El Gobierno Vasco recibe el 70,04% y el 29,96% restante se reparte entre las diputaciones forales y los ayuntamientos. La adecuación o actualización de esos coeficientes debería posibilitar suficiencia para desarrollar las nuevas competencias.

LENGUA: Tomando como base la ley del euskera actualmente en vigor, en esta Ley Municipal, en lo que al uso de la lengua se refiere, priman los derechos de aquellas personas que no tienen voluntad de aprender euskera. A su vez, se violan los derechos de las ciudadanas y los ciudadanos que desean vivir íntegramente en euskera. Se debe reforzar y proteger la voluntad de los ayuntamientos que desean desenvolverse íntegramente en euskera. Esta ley no lo garantiza de ese modo y se pierde así una magnífica oportunidad para ello. Se deben dar pasos adelante en la garantía de los derechos lingüísticos, pasos que tienen que ser recogidos expresamente por la ley.

DEFENSA DE LA AUTONOMÍA MUNICIPAL: en el prólogo se realizan declaraciones importantes en ese sentido. En esa misma línea, el articulado guarda también varias citas al respecto. Desgraciadamente, todo eso queda en simple filosofía. En estos momentos se encuentran en tramitación diversas leyes sectoriales (proyecto de ley para la gestión de los puertos de la CAV, ley de la función pública...) que dejarían en suspenso varias competencias de los ayuntamientos. Esa es la actuación que hay que evitar. Porque de nada sirve defender la autonomía en esta ley si luego se vulnera en la práctica mediante otras leyes sectoriales. Además de estar garantizado en el prólogo, todo eso debería ser garantizado también mediante el articulado. Se deben tomar medidas para que esta ley municipal tenga carácter de ley marco. De ese modo, todas las leyes sectoriales que se impulsen posteriormente deberían respetar este proyecto de ley.

Por otra parte, la ley quiere vincular la asunción de nuevas competencias por parte de los ayuntamientos con su solvencia. Eso se contrapone directamente con la defensa de la autonomía de los ayuntamientos. El eje de las competencias que tienen que gestionar los ayuntamientos no puede basarse en condicionantes de hacienda. La defensa de la autonomía local debe tener otras bases: cercanía, calidad de los servicios, beneficio de la ciudadanía,...

Esta ley debería suponer un salto cualitativo. Desgraciadamente se limita a regular unas determinadas áreas. La legislación básica continua siendo la del estado. Por lo tanto, en lugar de afrontar el reto de regular todas las circunstancias que rodean a los ayuntamientos de la CAV, se posibilitan intereses de otro tipo. Mientras tanto, los ayuntamientos de la CAV deberán seguir remitiéndose a la legislación española.

EUDEL: en este proyecto de ley se lleva a cabo una discriminación positiva en favor de esta institución. Esta ley quiere considerar a EUDEL como el único interlocutor de los ayuntamientos. Sin embargo, EUDEL no representa más que al 40% de los ayuntamientos de la CAV. La ley debería hablar de las asociaciones que llevan a cabo la representación de los ayuntamientos y no expresamente de EUDEL. Lo que se pretende con ello es dar un claro paso hacia el control de los ayuntamientos. Es algo que no nos parece procedente de ninguna de las maneras.

NO SE TIENEN EN CONSIDERACIÓN LAS INSTITUCIONES LOCALES: en lugar de ser una ley de instituciones locales, se quiere impulsar un proyecto de ley de ayuntamientos. No se consideran las instituciones inframunicipales y no se constata la importancia que tienen en la organización de nuestros pueblos. Tampoco se atiende a la realidad de las comarcas y cuadrillas, que está cobrando una fuerza cada vez mayor. Además, no se da ningún paso para profundizar en la realidad existente entre los ayuntamientos y las instituciones forales.

PARTICIPACIÓN DE LA CIUDADANÍA: siendo las instituciones más cercanas a la ciudadanía, deben poner los medios para trabajar directamente con las ciudadanas y los ciudadanos, y profundizar en ellos. Hay que promover una nueva cultura. Para ello, este proyecto de ley puede resultar determinante. Si bien la ley hace mención a la participación, no dispone de recursos necesarios para ello. Se menciona como un instrumento opcional. Incluye los contenidos referentes a la participación para cumplir el expediente más que para dar pasos concretos.

Por otra parte, no se hace nada para posibilitar la participación de la ciudadanía en el funcionamiento municipal: ni en el pleno, ni en las comisiones informativas,.... No se realiza ninguna mención en torno a diversos derechos (derecho a la información, derecho a ser tenido en consideración,..) que deberían ser intrínsecos a la ciudadanía.

MEDIDAS PARA RELACIONARSE CON OTRAS INSTITUCIONES PÚBLICAS DE EUSKAL HERRIA: no se hace ninguna mención directa de cara a posibilitar el mantenimiento de relaciones con instituciones públicas de otros territorios de Euskal Herria. Creemos que eso supone una gran carencia. Deberíamos aprovechar este proyecto de ley para posibilitar todas las relaciones interinstitucionales. Tanto con las instituciones navarras como con las instituciones de Iparralde. Actualmente están ya en marcha diversos proyectos que se están llevando en colaboración con instituciones de otros territorios de Euskal Herria. Quedarían, nuevamente, sin regulación específica y, lo que es más grave, sin ningún tipo de garantía.

Por todo ello, se propone la aprobación de los siguientes puntos al Pleno Municipal del Ayuntamiento de Lasarte-Oria:

1. *El Ayuntamiento de Lasarte-Oria solicita al Gobierno Vasco que aplique una prórroga del plazo en el procedimiento del proyecto de ley, abriendo la posibilidad a los ayuntamientos de Gipuzkoa, Bizkaia y Araba para que puedan realizar sus aportaciones.*

2. *El Ayuntamiento de Lasarte-Oria solicita al Gobierno Vasco que presente el procedimiento para orientar, profundizar y debatir las aportaciones que se realicen por parte de los ayuntamientos.*

3. *El Ayuntamiento de Lasarte-Oria solicita al consejero de Administración Pública y Justicia del Gobierno Vasco que disponga los medios necesarios para debatir en torno a los temas que se citan en la exposición de motivos de esta moción, para acordar criterios y para reconducir las consecuencias.*

4. *El Ayuntamiento de Lasarte-Oria hace un llamamiento para que se den pasos adelante en la vía del fortalecimiento de la autonomía tanto de ayuntamientos como de instituciones locales. Hasta ahora, los ayuntamientos han sido las últimas terminales de la estructura institucional y resulta fundamental modificar esa situación. Tomando como base el Principio de Subsidiariedad, siendo las instituciones más cercanas a la ciudadanía, es indispensable apostar en favor del reforzamiento de los ayuntamientos y de las restantes instituciones locales.*

5. *Este acuerdo será remitido al consejero de Administración Pública y Justicia del Gobierno Vasco.*

Toma la palabra la Sra. Alkorta y lee lo siguiente: Estamos en período preelectoral y la moción va orientada en esa línea. La ley municipal debe ser un marco de convivencia en el que quepan todas las opciones y propuestas del municipalismo. Es un tema lo suficientemente importante y vertebrador que debe alejarse de cualquier pretensión electoralista cortoplacista. . Para ello se ensalza el principio de autonomía local y de subsidiaridad (cosa que cabe estar de acuerdo), pero se pretende (aspecto que no se puede compartir) que el procedimiento seguido para la elaboración de la Ley Municipal y el contenido de esta se han construido a espaldas de ese principio de autonomía municipal. Lo que no es cierto. Algunas rápidas observaciones:

- No se puede decir que el proceso esté marcado por las prisas o la urgencia. Ciertamente, se llevan 35 años de desarrollo del autogobierno y debe subsanarse una de las carencias institucionales más fuertes que ofrece hoy en día el panorama político vasco: la ausencia de una Ley Municipal.
- Tampoco es cierto que en el procedimiento de elaboración de la Ley se haya marginado a los municipios y que toda la representación haya sido monopolizada por EUDEL, cuando en las reuniones del Consejo Municipal de Euskadi que conoció del anteproyecto estuvo, por invitación expresa de EUDEL, un representante de un Ayuntamiento gobernado por EH BILDU.

- Tampoco es cierto el dato de que Eudel representa al 42 por ciento de los municipios. No cabe ninguna duda de que es la Asociación de mayor implantación. De hecho en la Asamblea de 17 de marzo pudimos ver una nutrida representación de municipios socios de distintas sensibilidades.
- En todo caso, el anteproyecto de Ley Municipal se sometió a información pública. Y en esta fase los distintos ayuntamientos vascos podían haber elevado alegaciones. EUDEL lo hizo, intentando aunar la voluntad de los municipios vascos y sobre todo con la finalidad de reforzar la posición del municipio en el entramado institucional vasco y garantizar una autonomía municipal más fuerte.
- Sin duda la financiación es un punto crítico e importante de esta Ley. Siempre lo ha sido. Buena parte de los borradores, anteproyectos y proyectos de Ley Municipal que se han quedado encallados en el tiempo lo fueron a la hora de fijar la financiación municipal. La solución a la garantía financiera de los municipios vascos pasa no solo por el reconocimiento de una serie de recursos (que sin duda también), sino por la participación de los representantes municipales en el Consejo Vasco de Finanzas Públicas. La financiación municipal no debe ser condicionada y debe permitir prestar más y mejores servicios públicos a los ciudadanos. Recordar que la Ley de Aportaciones que se cita no se puede modificar unilateralmente, exige consenso institucional y político.
- Nada hay en el proyecto de ley municipal de Euskadi que impida que un municipio vasco opte por realizar toda su actividad interna y relacional en euskera. No busquen en el proyecto de Ley Municipal una prohibición a tal opción. No existe. Podrán solicitar (y esto se puede hacer vía enmienda) que el euskera tenga más visibilidad o que se adopten algunas medidas de protección adicional. Incluso trata de poner las bases para poder solucionar este conflicto que tenemos con el Delegado del Gobierno a cuenta de las actas en euskera.
- La exposición de motivos de la moción incurre en una contradicción, ya que reconoce que “la exposición de motivos” proclama enfáticamente el principio de autonomía local, pero señala que eso no se refleja en la parte dispositiva del proyecto (articulado). No sé si han comparado el proyecto de Ley Municipal de Euskadi con las innumerables Leyes de Comunidades Autónomas en materia local. De hecho, no cabe extrañarse de que la propia Norma Foral 13/2014, del Territorio Histórico de Gipuzkoa sobre la singularidad foral en la adaptación de la Ley de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local parta de la misma filosofía que la propia Ley Municipal. Y eso no es malo, pues la Norma Foral es un buen instrumento, pero al menos indica que el Proyecto de Ley Municipal (que ahora se pretende descalificar con palabras gruesas) no tan “anti autonomista” como pretenden vendernos, sino todo lo contrario. Es, en el plano comparado, el texto que defiende más enérgicamente el principio de autonomía local en línea con lo propuesto en la Carta Europea de Autonomía Local.
- El proyecto de Ley Municipal de Euskadi, además, agota las posibilidades que ofrece la singularidad foral vasca y pretende ofrecer como resultado un modelo de municipalismo vasco propio y exclusivo, diferente radicalmente al modelo estatal. Tanto en el plano de las competencias, como en lo que afecta a la financiación, así como en todo aquello que tiene que ver con el sistema de alerta temprana que se crea en el Proyecto, conducen a considerar que la finalidad de la futura Ley Municipal es configurar un nivel de gobierno local vasco

integrado, soberano. Aunque los territorios históricos tienen sus competencias, el modelo solo se puede cerrar mediante la inserción de una pieza de cierre, que no es otra que la Ley Municipal.

- Una de las finalidades del proyecto de ley municipal es evitar que el legislador sectorial lamine las competencias municipales mediante la aprobación de leyes puntuales. El problema es que la Ley Municipal es una ley ordinaria más (no tiene la protección de la mayoría reforzada ni el blindaje de la competencia material). Pero esa no es una decisión que la propia Ley Municipal pueda solucionar.
- Si queremos proteger de verdad y no mediante oportunismo político la autonomía municipal, debemos dar protección a los municipios frente a la legislación estatal básica. La llamada “reforma local” tiene un alto componente ideológico y pretende ahogar a la autonomía municipal. Nuestra misión es evitarlo. Y para ello no hay otro instrumento normativo que la propia Ley Municipal. Cuanto más se demore su aprobación, más riesgos correrán los municipios vascos de ver limitada su dimensión política y sus servicios. Es la hora de sumar y no de restar.
- Las Normas Forales que se han ido aprobando en los distintos Territorios Históricos están alineadas con la filosofía del proyecto de Ley Municipal. Lo que se debe hacer ahora, dejando “la política de contingencia” o “cortoplacista” (aquella que ve solo que existe una convocatoria electoral municipal de aquí a dos meses), es aunar esfuerzos para que la Ley Municipal, tras la deliberación parlamentaria, se apruebe con celeridad. Los municipios y la ciudadanía vasca lo agradecerá.

No cabe, ya en un plano más formal, plantear una Moción que va dirigida al Gobierno Vasco, cuando el proyecto de Ley Municipal se está tramitando en el Parlamento Vasco hace más de tres meses. El Proyecto de Ley fue, en efecto, impulsado por el Gobierno, pero ahora depende del debate y la tramitación que se está llevando a cabo en el Parlamento.

La Moción equivoca el destinatario institucional de esa reivindicación. Una vez en sede parlamentaria, es el Reglamento del Parlamento y la lógica parlamentaria la que prima en su tramitación. El Gobierno Vasco, como se ha dicho, abrió un proceso de audiencia pública frente al anteproyecto, que incluso su plazo fue ampliado, aunque no lo suficiente a juicio de algunos.

El Parlamento Vasco ha conocido ya de diferentes comparecencias donde, en algunas de ellas, se han planteado los problemas recogidos en esta moción. Y, al menos, se debatieron en sede parlamentaria. Es el Parlamento, en cualquier caso, la quien debe dirigirse la moción.

Huele a elecciones municipales y parece que hay que enfatizar las diferencias hasta el infinito. Es una estrategia. Probablemente equivocada, pues la autonomía municipal se defiende día a día, en las políticas cotidianas, mejorando los servicios públicos y ganando la satisfacción ciudadana por sus resultados. No hace falta echar mano de argumentos exagerados, que se compadecen mal con la realidad que en verdad existe. No pidamos a la Ley Municipal cosas que no puede dar (porque no es su lugar) e intentemos entre todos mejorarla, tramitarla y aprobarla. Por el bien de los municipios vascos, por la construcción de un sistema de gobierno local propio y diferenciado, así como por la propia ciudadanía.

Bozkatzera jarrita mozioa, Lasarte-Oriako Udalbatzarrak, aldeko bost botorekin (5 BILDU), kontrako bederatzirekin (6 PSE-EE-PSOE, 2 EAJ-PNV, 1 PP) eta hiru abstentziorekin (2 PCLO, 1 Zubiri andrea), **BAZTERTU** egiten du hura.

Sometida a votación la moción, el Pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria con cinco votos a favor (5 BILDU), nueve en contra (6 PSE-EE-PSOE, 2 EAJ-PNV, 1 PP) y tres abstenciones (2PCLO, 1 Sra. Zubiri), **RECHAZA** la misma.

Toma la palabra el Sr. Zaballos y dice que desde el Partido Socialista pueden compartir con Bildu, que llevan 35 años sin una Ley Municipal que es necesaria, y urgente que venga su tramitación parlamentaria. Añade, que eso lo pueden compartir con ellos, incluso diversos aspectos de la ley a las cuales el Partido Socialista, desde Grupo Parlamentario presentará diferentes alegaciones porque no las comparte, pero en lo que no pueden estar de acuerdo es con lo que están cuestionando con esta moción, que es el procedimiento seguido. Continúa diciendo, que ellos plantean que los Ayuntamientos vascos no han tenido la oportunidad, un plazo, un periodo determinado para poder presentar las alegaciones y eso es falso, porque han podido presentar alegaciones a la Ley Municipal a través de EUDEL. Comenta, que si Bildu no quiere estar dentro de EUDEL, es una decisión política que tienen que asumir, y que tanto decían en los anteriores temas que votan en contra los demás partidos porque es un tema político, pues esto sí que es un tema político, lo otro no. Sigue diciendo, que ellos tienen informes en contra de los técnicos que no le amparan, pero esto sí es una decisión política que tienen que asumir. Pregunta, qué Ayuntamientos de Bildu han presentado alegaciones en el periodo de alegación pública, y si Bildu de Lasarte-Oria va a presentar alegaciones cuales van a ser. Dice, que como ha dicho la Sra. Alkorta este es un tema electoralista, ya que llegan las elecciones e intentan atacar todo lo que pueden, y quieren atacar al PNV en este sentido. Continúa diciendo que ellos no van a formar parte de esto, porque comparten que el procedimiento se ha hecho correctamente. Le dice al Sr. Alcalde, que el y unos cuantos más se han presentado en el Parlamento Vasco de visita, y han estado reuniéndose con distintos grupos parlamentarios, entre ellos con el Partido Socialista y lo que reclamaba era sobre el Euskera, por lo que no ha ido a reclamar el modelo de financiación de la ley, ni la defensa de la autonomía municipal, ni el tema de EUDEL, ni si se tienen en consideración las instituciones locales. Por lo tanto, dice que simplemente ha ido o se ha preocupado del tema del Euskera a través de la Ley Municipal. Sigue diciéndole, que no venga aquí a decir y a presentar este tipo de mociones diciendo que tan mal está el procedimiento de ley que se está siguiendo, cuando ustedes simplemente han ido al Parlamento a preocuparse del procedimiento que se está siguiendo en lo del Euskera y que el resto les ha dado exactamente igual. Dice, que como ha dicho la portavoz del PNV, el Proyecto de Ley está ahora mismo en el Parlamento, y al que le compete es al Parlamento y al Reglamento del Parlamento y que ellos deberían de pedir a la Mesa del Parlamento en concreto que hicieran esa prórroga, no al Gobierno Vasco. Añade, que es una sorpresa más la que se encuentra, y es que a la Mesa del Parlamento Vasco han llegado dos solicitudes de prórroga pro parte del PSE y del PP, pero EH Bildu no ha presentado nada, por lo tanto pregunta a qué viene este tipo de mociones ahora. Continúa diciendo, que hoy se presenta aquí, mañana en Hernani, luego en Usurbil y así según como vaya tocando en todos los Ayuntamientos de Euskadi. Sigue diciendo, como pueden estar presentando en todos los Ayuntamientos una solicitud de prórroga, cuando los parlamentarios de su formación política no han exigido esa prórroga dentro del Parlamento. Pregunta, donde cabe esa coherencia, igual de lo que le ha dicho anteriormente, ya que ellos en su justificación están hablando

de que después de ese periodo tan largo, merecía que se debatiera con tranquilidad, con amplitud con profundidad, que tipo de modelo municipal deseamos, pero en lugar de eso se han impuesto el interés político del momento y las prisas. Comenta, como pueden achacar esto cuando ellos lo están aplicando en este Ayuntamiento, y que hay que tener un poco más de coherencia. Añade, como pueden estar hablando de la defensa de la autonomía municipal, si han querido plantear un reglamento para crear la Agencia de Desarrollo comarcal que quitaba competencias a este Pleno, porque le interesaba a Bildu. Para terminar, dice que tengan un poquito de vergüenza y coherencia a la hora de presentar este tipo de iniciativas, y por eso aunque no compartan la Ley Municipal que ha presentado el Gobierno del Lehendakari Urkullu, no van a apoyar iniciativas electoralistas que hoy se presentan aquí, pero que mañana vendrán otros Ayuntamientos porque ya están en campaña electoral.

Lizarraga jaunak hartzen du hitza eta esaten du argitu nahi duela eskatzen dena tramitazioa pixka bat geldotzea dela, badakitelako informazio publikoan kaleratua izan behar duela lege egitasmo honek, emendakinak egiteko aukera badagoela, baina beraiek Bildutik beti aurrera eramanez nahi izan dutena eta egitasmo askotan aurrera eramaten dutena, partehartze saioak direla, partehartze zuzenak dagokien erakundeekin. Gaineratzen du, esaten dietela EUDEL-en bitartez egin behar direla ekarpen guztiak eta hori dela ekarpenak egiteko bidea, eta “chiringuito”-aren definizioa egin dutela eta agian definizio horrekin iltzean ematen duen erakundea EUDEL bera dela. Jarraitzen du esaten, lehen elkarteak kritikatu dituztela, baina kasu honetan, EUDEL Udalerrien elkarte bat dela, ez mankomunitatea eta ez ezer. Aipatzen du, planteatzen dutela Eudel dela bide bakarra, baina beraiek planteatu dutena, Gipuzkoako Foru Aldundiak hainbat egitasmotan bideratu duen bezala, Udalerriekin bilera irekiak egitea izan dela. Segitzen du esaten, ez bakarrik txosten bat presentatu eta gero emendakinak presenta ditzaten, baizik eta debate ireki batetarako, parte-hartze saioen muinean eta legeak momentu batean ere esaten duela debatea dela inportanteena, eta ez zerbait presentatu, emendakinak egin eta gero zain egon ea onartzen duten ala ez. Aipatzen du, EH Bildutik egin dituzten ekarpenak, euskararen ingurukoak bakarrik direla dioela PSE-ko bozeramaileak, baina behin irakurrita behintzat lehenengo ikuspenean ikus daitekeela, parte-hartzeari dagokionez ekarpenak egin daitezkeela eta artikulua batean, herritarrek galdeketa bat egin nahi badute herriko arazo baten inguruan, gutxienez %10 minimoa onartu behar dela esaten duela. Gaineratzen du, hitzegin dezaketela minimo horietaz eta Lasarte-Oriako Udalerri baten tamainan 1800 sinadura eskuratu beharko lituzketela. Jarraitzen du esaten, beraiek uste dutela hori hitzegiteko modukoa dela eta eztabaida ireki batean hitzegin beharrekoa, hori bezalako erabakiak hartu aurretik, zeren azken finean gero lege hori Udalerrietan aplikatuko da, ez Eusko Jaurlaritza eta Eusko Legebiltzarrean. Bestalde, esaten du, parte-hartze egitasmo hauek ez direla inongo momentuan lotesle bezala adierazten, bai esaten dela galdeketa direla iritzi eskaerak, baina legeak ez duela zehazten lotesleak izan daitezkeenik. Segitzen du esaten, hori planteatzea ere ikusten dutela, behintzat Lasarte-Oriako EHBildutik. Esaten du, lege bat egiterakoan parte-hartzeaz hitzegiten dela, Udalerriek parte-hartzea bultzatu behar dutela, baina herritarrei ez zaiela aurkeztu, nahiz eta informazio publikoa eman den eta BOE-an zintzilikatu den. Hala ere, esaten du, herritarrei ez zaiela aurkeztu legebiltzarra zer egitera doan eta izan daitekeela aukera bat, hau da, herritarrei aurkeztea zein lege aplikatuko den, Udalerrien funtzionamenduari indarrean jarriko duena eta bere mugak ezarriko dizkiona. Bukatzeko, hau zela beraien aldeko bozkaren argudioa dio.

Toma la palabra el Sr. Zaballos por alusiones, y le dice al Sr. Lizarraga que ha dicho, que el Partido Socialista solo se preocupaba del tema del euskera, y el lo que ha dicho en su intervención

es que el Sr. Alcalde ha ido al Parlamento a reunirse con los diferentes Grupos Parlamentarios, a preocuparse simplemente del euskera en el tema de la Ley Municipal, en el tema de los decretos, actas y demás. Añade, que eso es de lo que se ha preocupado el Sr. Alcalde y que no ha hablado con el resto de las formaciones de ningún otro tema y que es eso lo que ha dicho el.

8.- GALDERA ETA ERREGUAK.

8.- RUEGOS Y PREGUNTAS.

► Por la Sra. Vélez, portavoz del Partido Popular:

Dice que antes de nada querría que le aclarara el Sr. Secretario, si a las preguntas que no se responde en el Pleno, que ha habido bastantes a lo largo de esta legislatura, no existe la obligatoriedad de que les den dicha información en el siguiente Pleno, ya que así lo tenía entendido ella. Añade, que no hace mucho tiempo, no sabe si hace dos Plenos, hubo varias cuestiones que quedaron encima de la mesa porque el Sr. Alcalde no sabía de que se le estaba hablando, y no han tenido ninguna información al respecto. Comenta, que lo dice porque entiende que puede haber información que se le requiere o incluso lo sepa, pero que no recuerde bien, por lo que si no es hoy, en el Pleno siguiente le gustaría saber algo, porque hay temas en el que llevan toda la legislatura intentando saber la verdad.

1.-Facturas Raimundo Mendiburu: Pregunta, cual es el montante total de las facturas pagadas al arquitecto Raimundo Mendiburu, gran asesor de este Ayuntamiento, las facturas de las partidas de los gastos de representación de la Alcaldía. Añade, que de repente les llama una persona que se está ocupando de la revista municipal, otro que ven por el pasillo, otro que sale, otro que entra...Dice, que es por aclarar, porque al final no tienen acceso a determinada información.

2.-Reglamento Orgánico: Le dice al Sr. Alcalde, que ha dicho que, entre otras cosas, se habían dilatado en el tiempo por el tema del Reglamento de Participación Ciudadana. Añade, que ella entendería que el reglamento se hubiese retrasado si hubiera venido de la mano del otro, pero es que el otro todavía tampoco se ha presentado y están a 14 de abril. Continúa diciendo, que tampoco saben muy bien cuales son los proyectos que se están desarrollando desde ese Departamento.

3.- Presupuestos 2015: Pregunta, si en el mes y medio, casi dos meses de legislatura que queda van a ver un proyecto de presupuestos de Bildu. Comenta, que otra cosa es que se apruebe o no, pero que el proyecto de presupuestos por lo menos deberían poder verlo y deberían presentarlo.

4.-Cesión de locales a asociaciones: Dice, que el mes pasado tuvieron la asistencia al Pleno del representante de la Asociación de Parados de Lasarte-Oria, con un tema que a ellos le parece cuanto menos grave. Añade, que después de que tampoco se aprobara el reglamento de uso de cesión de

locales, ha habido determinadas reuniones a palabras de él y de otras personas que han estado convocados en esas reuniones, en el que Bildu ha querido hacer un reparto de esos locales de los cuales no tienen información. Por lo tanto, dice que le gustaría saber a día de hoy que es lo que están haciendo.

5.-“Beterri”: En cuanto a “Beterri”, dice que han hecho unas cuantas preguntas tanto la Portavoz como el Concejal del PNV, con lo que ella se suma, porque hay que tener valor para decir que había un asesor jurídico contratado por ellos, que les había dicho que eso se podía hacer. Añade, que claro lo contratan ellos para que les diga lo que quieren oír y pregunta quien le contrata, le paga, y los gastos ocasionados con todo esto quien los ha pagado, porque en la Comisión de Servicios Sociales ya tuvieron representantes que vinieron y algunos de ellos, por lo menos uno contratado, es decir, pagado. Pregunta, de donde ha salido ese dinero y en base a que y como se justifica eso, porque luego bien que gastan dinero en intentar demostrar que ha habido personas en legislaturas anteriores que han hecho cosas mal, pero que mientras no han aprendido como hay que hacerlas y hacen las cosas aún peor. Continúa diciendo, que han gastado un montón de pasta y que le gustaría saber cual es la cantidad total de fondos que han salido de este Ayuntamiento para ese proyecto, proyecto fallido una vez más. Sigue diciendo, que por mucho que lo pongan en la web, la Sra. Alkorta ha tenido la facilidad de encontrarlo, porque ellos vienen aquí a intentar mentirles, pero las cosas son como son, por mucho que se empeñen en vender humo, y por tanto es un proyecto más fallido con la correspondiente cantidad de dinero. Para terminar dice, que se entere la gente del dinero que malgastan, por lo menos malgastar, que no es poco.

► **Por el Sr. Zaballos, portavoz del Partido Socialista:**

1.-Presupuestos 2015: Comienza diciendo, que desde el Partido Socialista también quieren preguntar por el presupuesto del 2015, preguntaron el mes pasado pero vuelven a preguntar hoy. Continúa diciendo, que queda un mes para las elecciones, y que les gustaría saber si en este mes se va a presentar el proyecto de presupuestos, si se va a abrir el correspondiente plazo de presentación de enmiendas, el correspondiente no uno reducido, sino el que siempre se ha utilizado, y no porque ellos ahora tengan más urgencia el resto de los concejales se tengan que ver perjudicados a la hora de hacer su trabajo. Añade, como ha dicho la Portavoz del PP, que como alegan que el Reglamento Orgánico Municipal no se trajo, porque se iba a traer un Reglamento de Participación, su pregunta es, si también van a alegar que están haciendo un proceso participativo en la elaboración de los presupuestos para decir que no cumplen los plazos, porque como el tema de la participación vale para justificarlo todo. Sigue diciendo, que el hecho de no contar con presupuestos en 2015, conlleva que muchos proyectos no se pueden llevar a cabo, por ejemplo el tema del asfaltado que salió el mes pasado, pero también la implantación del quinto contenedor. Comenta, que asociaciones de este pueblo salen en los medios de comunicación alegando que aquí no se implanta, y que a lo mejor es porque no aprueban ese presupuesto que tiene que contemplar la implantación del quinto contenedor en el municipio, ya que hasta que no se apruebe ese presupuesto el Sr. Interventor y el Sr. Secretario de este Ayuntamiento no pueden dar el visto bueno a los pliegos del quinto contenedor, por lo que una cosa lleva a la otra. Continúa diciendo, que no solo es eso, sino las humedades del Hogar del

Jubilado, del Colegio Sasoeta, el asfaltado y tantas cosas más. Por lo tanto, dice que les expliquen cual es el procedimiento que ellos van a seguir.

2.-Ocupación plaza jefa de Urbanismo: Dice que dentro de nada, la jefa del Departamento de Urbanismo se va a jubilar, y quieren saber como está el tema de la ocupación de su plaza, como se va a proceder y cuales son los pasos dados por el Departamento de Régimen Interior al respecto. Añade, que de parte del Partido Socialista quieren trasladar públicamente las gracias a la jefa de Urbanismo, por todo el trabajo que ha hecho para este Ayuntamiento para que Lasarte-Oria sea el pueblo que es. Les dice, que lo que han hecho con los trabajadores de este Ayuntamiento simplemente ha sido perseguirles e ir detrás de ellos, como se ha visto con el perfil lingüístico, con el expediente que se intento abrir al Sr. Secretario y también con la denuncia pública que Bildu, en este caso fue la Sra. Sánchez, la que salio en los medios de comunicación, diciendo que habían sobre valorado en un millón de euros la parcela municipal. Sigue diciendo, que con esto lo que se hace es acusar directamente al arquitecto municipal, el Sr. Elizegi y la Sra. Sanz al respecto. Dice, que han venido pidiendo explicaciones, porque esto no cree se pueda quedar así y Bildu tiene que dar respuesta, y la Sra. Sánchez lo único que dice en las Comisiones es que no le ha dado tiempo a transcribir el acta. Pregunta, si ya le ha dado tiempo o si lamentablemente ya ese acta no se va a transcribir, si ya han esclarecido esas dudas que tenían y si van a pedir disculpas públicamente a los técnicos municipales por perseguirles y acusarles, en concreto a los de Urbanismo con este respecto.

3.-Colegio Pablo Garaikoetxea: Dice que son conscientes de que el Ayuntamiento realizó las obras correspondientes para la colocación del comedor escolar, y visto que ya va a llegar el periodo vacacional y la intención era que el comedor estuviera en marcha en el próximo curso, pregunta cuales son las últimas negociaciones que se han tenido con la Delegación de Educación y cuando se van a realizar las obras necesarias para su colocación.

4.-Plazas aparcamiento Urbarte: Comenta, que cuando las cosas se hacen bien, se hacen bien y el Partido Socialista ha apoyado cosas de este Gobierno, porque aquí lo que hay que primar es el interés de los ciudadanos. Añade, que tiene entendido que el mes pasado desde el Partido Socialista plantearon la consolidación de las plazas de aparcamiento de la zona de Urbarte, para la supresión de las jardineras y todas las obras necesarias en el barrio. Continúa diciendo, que la Concejala del Área le dijo que no tenían ningún planteamiento al respecto, pero que parece ser que ahora se tiene en cuenta y se va a proceder, por lo tanto tienen que felicitarles porque cuando se hacen bien las cosas se hacen. Pregunta, que lo único quiere saber cuando se van a realizar estas obras.

5.-Buzoneado de revistas en campaña: Dice, que como todo el mundo sabe, dentro de un mes se va a llegar a unas elecciones municipales, y lo que le piden a Bildu, que en este caso es el responsable, es que se cumpla la ley. Sigue diciendo, que la ley electoral establece que a partir de la publicación en el Boletín Oficial de la convocatoria de las elecciones, esto es el 31 de marzo, no se puede publicar, ni buzonear, ni realizar ningún acto por parte del Ayuntamiento vendiendo los logros obtenidos. Añade, que desgraciadamente Bildu se ha saltado la ley a la torera, ya que han

buzoneado una revista “Ongi Etorri”, y la publicación sobre Beterri también, incumpliendo esta ley. Continúa diciendo, que desde el Partido Socialista estaban planteando presentar una denuncia ante a la Junta Electoral, pero que lamentablemente las consecuencias que tendría la denuncia es cero, porque no se puede hacer retirar esa campaña ya que está buzoneada y no se puede ir en contra. Dice, que lo que sí hacen es esta denuncia publica y exigirles que cumplan la ley, porque ellos están gobernando y tienen la obligación de cumplir la ley.

6.-“Beterri”: En cuanto a la Agencia de Desarrollo Comarcal, dice que hoy se ha aprobado una moción en la que se solicitaba la retirada de los logotipos y del escudo en diferentes folletos y anagramas, para que dejaran de utilizar la institución. Pregunta, si van a cumplir esa moción, porque en este Pleno han tenido diferentes mociones que se han aprobado y ello se lo saltan a la torera y hacen caso omiso. Pregunta, si en este caso van a hacerlo igual, y si van a seguir erre que erre y no van a cumplir con el mandato mayoritario de este Pleno, que es lo que se esta exigiendo. Le dice al Sr. Lizarraga que habla de Euskera y Deportes, pero que lleva 4 años en este Ayuntamiento y parece que no se ha enterado ni como funciona. Continúa diciendo, que existe un convenio entre Euskera y Deportes que se firma por todos los Ayuntamientos y que se aprueba por los Plenos. Añade, que si se esta en contra lo que hay que hacer es denunciarlo, como hizo el Ayuntamiento de Hernani y se salió del convenio de Deportes, por lo tanto, que no hable de que critican la Agencia de Desarrollo Comarcal porque en Deportes y Euskera pasa lo mismo, cuando no es así, y cree que terminando la legislatura, ya era hora de que se aprendiera esto.

► **Por la Sra. Alkorta, portavoz del Partido Nacionalista Vasco:**

1.-“Beterri”: Dice, que se quiere sumar a las preguntas sobre la Agencia “virtual” o no sabe como llamarlo y que retoma otra vez las preguntas que ha hecho en la moción y que no han sido contestadas. Añade, que todo ello no deja de ser una campaña publicitaria burda de una agencia que no existe, pero acarrea gastos que no sabe quien los está financiando. Sigue diciendo, que es una mentira como una casa, en la cual ni las empresas creen porque no existe, ni los directivos de bancos ni nada, ya que es virtual 100%. Continúa diciendo, que lo que sí acarrea son gastos y lo que quisiera saber es quien financia esos gastos, como por ejemplo la página web. Pregunta, quien ha comprado el dominio Beterri.eus, quien lo gestiona y quien está cargando con el gasto de la página web. Por otra parte pregunta sobre el buzoneo, que a ella no le ha llegado y por lo tanto no sabía ni que se estaba buzoneando una especie de folleto o panfleto, quien lo ha financiado y si Lasarte ha tenido algo que ver con ello o cuanto le va a costar también a Urnieta, por si le tiene que avisar al Alcalde. Sigue preguntando quien ha contratado a Gaindegia, este organismo que por lo visto ha colaborado en el asesoramiento o en la elaboración de esta Agencia, y que le gustaría saber todo esto.

Jarraian erantzuna eman dezaten dagokien zinegotziek hitza hartzen dute.

1.-Facturas Raimundo Mendiburu: Alkate jaunak hartzen du hitza eta esaten du, Velez andreak ordainketa batzuen kopuruez galdetu duela eta noski beraiek ez daukatela orain bertan zenbakiak, baina izango dituela, bai “gastos de representación” eta baita kontratazioaren gastuak.

2.-Reglamento Orgánico: Parte-hartze arautegiari buruz, esaten du, duela gutxi enpresa bat kontratatu dutela, langile bat kontratatzea ezinezkoa izan zaienean edo aukera hori blokeatu dietenean, eta beraz, geratu zaien aukera bakarra enpresa bat kontratatzea izan dela. Gaineratzen du, pertsona bat dagoela horretan lanean eta berehala izango dutela horren berri, dagokion batzordea berehala konbokatuko bait da.

3.-Presupuestos 2015: Esaten du, noski asmoa dagoela aurrekontuak aurkezteko eta espero dutela oso epe labur batean batzorde hori konbokatu ahal izatea.

4.-“Beterri”: Lizarraga jaunak hartzen du hitza eta zalantzak argitzeko bidean esaten du, berak momentu honetan ez dakizkiela kantitate zehatzak, ez nork finantzatua izan den, beraz ezingo diela orain erantzun. Hala ere, urteroko aurrekontuak eta proposamenak presentatzen dituztela batzordetan eta beste urtetakoak behintzat hor dituztela dio. Jarraitzen du esaten, noski lanean dagoen jendeari ordaindu egiten zaiola, inork ez bait du lan egiten bolondreski Udalarentzako eta kontratazio asko diruz lagundutakoak direla. Gaineratzen du, ez dakiela beraiek zuzenean esaten dituztenak diruz lagunduta dauden, baina beti jakin izan dutela nork aurkeztu zuen proiektua, beraz ez dakiela zergatik pizten dituzten orain zalantzak, eta Gipuzkoako Foru Aldundiak subentzionatua zegoela. Segitzen du esaten, Gaindegiarena oraindik kasu larriagoa dela, zeren Gaindegiak 2012an eskualdeko enplegu plana egin zuela, hau da, eskualdeko enplegu plana burutu zuen enpresa izan zela. Jarraitzen du esaten, Eusko Jaurlaritzak betebeharezkotzat jotzen zuela plan hori egitea edozein dirulaguntzetara aurkezteko, orduan orain Eusko Jaurlaritzara aurkezten diren bakoitzean dirulaguntzak eskatuz, beti enplegu plan horretara remititu behar direla eta plan hori Gaindegiak egin zuela % 100ean Jaurlaritzak ordainduta. Esaten du, Udalak diru partida bat daukala eta badakitela aurrekontuetan diru partida bat dagoela, non kasu honetan, Andoain eta Hernani direla eskualdeko errepresentanteak eta Andoainek Eusko Jaurlaritzari eskatzen dizkiola dirulaguntzak eta Hernanik Foru Aldundiari, baina hori Plenotik pasa dela eta gauza jakina dela. Aipatzen du, lezioak eman ez direnean esanez ea mozioa errespetatuko duten ala ez eta ea badakien Euskera eta Kirolaren inguruan hitzarmen bat dagoela, Zaballos jaunari erakutsi behar diola eta hementxe daukala fotokopia, Hitzarmena Plenoak onartuta eta Alkate guztiek sinatuta eta bertan dutela errebisatu edo nahi dutena egiteko.

Alkorta andreak hartzen du hitza erantzuteko, eta esaten du jakina espero zituela horrelako azalpenak, zer esango bait du existitzen ez den Agentzia baten inguruan, eta badakiela eta esan duela eskualde mailan ari direla lanean. Gaineratzen du, beraiek hori ari direla saltzen proiektu baten barruan martxan jarriko balute bezala eta hori ez dela egia, hori dela gezurra. Jarraitzen du esaten, “en los estudios para poner en marcha la Agencia, ha colaborado el observatorio Gaindegi”, hori dela beraien prentsa oharrean bidali zutena. Berresten du, noski daudela eskualde mailan lan egiten baina ez dutela agentzia bat sortu eta hori nahita nahastu egiten dutela eta gainera publikoki, baina prentsan zeren enpresak badakitela ez dutela sinisten. Segitzen du esaten, ez dutela sinisten ez

enpresek, ezta eragile ekonomikoek eta espero zituela azalpen horiek, porque qué explicaciones va a dar entorno a una agencia que no existe. Añade, que todo eso está en marcha desde hace tiempo, que es lo que ya les han dicho ellos, no hay nada nuevo y que lo que están vendiendo es que hay una agencia que no la hay. Le reitera, que están vendiendo algo que llevan haciendo desde hace años, y que lo acaba de decir con Gaindegia, ya que eso es lo que están haciendo desde hace tiempo. Continúa diciendo, que el Plan Comarcal de Empleo es lo que se está haciendo y lo que se está intentando vender es que todo eso ha dado pie a la puesta en marcha de una agencia, lo cual es mentira. Sigue diciendo, que encima eso ha dado pie para hacer una página web que no sabe para qué, y que no le ha contestado quién financia esa página web, ni qué coste ha tenido toda esa divulgación de folletos de una agencia que no existe. Añade, que eso no está en los presupuestos y no ha pasado por ninguna Comisión y que lo único que paso por una Comisión es un proyecto que se hechó para atrás.

Lizarraga jaunak hartzen du hitza eta esaten du, sortu diren zalantzak medio noski aurkeztuko dituela hurrengo komisiotan eskualdean izan diren ingresoak eta gastuak eta zeinek finantzatu dituen proiektu guztiak.

*Alkorta andreak eta Velez andreak moztu egiten diote Lizarraga jaunari, ez daudelako ados esaten ari denarekin. Eztabaida bat egoten da eta Alkate jaunak txandak errespetatzeko esaten die.

Lizarraga jaunak jarraitzen du hitzarekin eta esaten du PP-ko jarrera hau dela, Udalerri honetan eta estatu guztian duten labela eta espero duela datorren legegintzaldian hemendik oso urruti egotea.

La Señora Vélez le responde diciéndole que por lo menos ahora no les matan.

Lizarraga jaunak esaten dio herritarrek botako dituztela instituzioetatik.

Lizarraga jaunak jarraitzen du hitzarekin eta esaten du egin diren adierazpen publiko guztietan adierazi dela eta berak esan duela : “elaboración de estudios por parte de Gaindegia” eta hori dela egin duena.

Alkorta andreak mozten dio esanez Agentzia martxan jartzeaz aritu dela.

Alkate jaunak esaten dio txanda errespetatzeko bestela ez bait dago hitzegiteko modurik.

Lizarraga jaunak dio bera isilik egoten dela besteek hitzegiten dutenean.

Alkorta andreak esaten dio badakiela berak gero berriz txanda izango duela.

Alkate jaunak esaten du ez badira gauza minimoak betetzeko gai bertan behera utzi beharko dutela.

Alkate jauna eta Alkorta andrea eztabaidan hasten dira. Alkorta andreak txanda izango duen galdetzen du eta Alkate jaunak berak moztu egin duela esaten dio. Azkenik, Alkate jaunak ez duela txandarik edukiko esaten dio. Gaineratzen du, eduki dutela txanda nahi dutena esateko eta mozten duena ez dela Alkatea, oposizioko zinegotzi batzuk baizik.

5.-Ocupación plaza jefa de Urbanismo: Alkate jaunak hartzen du hitza eta esaten du egia dela datorren hilabetean jubilatuko dela eta Gobernuaren asmoa lanpostu hori interinitate baten bidez

osatzea dela. Gaineratzen du, horretarako deialdi bat egingo dela, dagokion oinarriak argitaratuta, beraz, deialdia egin, mahaiak osatu, probak egin eta ebazpena hartuko dela pertsona bat kontratatzeke lanpostu horretarako, hori dela beraien intentzioa.

6.-Buzoneado de revistas en campaña: Alkate jaunak esaten du Udal aldizkaria behar den epeetan banatu dela, Udaletxetik erabakiak hartu direla dagokion enpresarekin banaketak egiteko, inprimatzeko eta lan guztiak egiteko eta behar diren epeetan egin direla. Gaineratzen du, enpresari eman zaion agindua epe horiek betetzea izan dela eta hala egin dela.

7.-Colegio Pablo Garaikoetxea: Nogales jaunak hartzen du hitza eta esaten du Jaurlaritzak Otsailaren 18an argitaratu zuela Euskadiko Boletin Ofizialean: anuncio de licitación del contrato de obras del nuevo edificio/comedor de Pablo Garaikoetxea. Jarraitzen du esaten, prozedimendu irekia izan zela, 297.691€+IVA-ko balorea zuena, osotara 360.000€. Gaineratzen du, egia dela Batzordetik pasa behar den gai bat dela eta aspaldi ez duela Batzordea deitu, baina hurrengo astean edo hemendik bi astera deituko duela. Dena den, esaten du, 6 aukera eman zaizkiela plazo bezela, data limitea 2015eko apirilaren 8 dutelarik. Segitzen du esaten, hori lehengo astean pasa zela, berririk ez daukatela eta hori dena laburbiltzeko Udaletxeak egin beharreko gauza guztiak eginak dauzkala eta orain Jaurlaritzaren esku soilik dagoela. Aipatzen du, ahalik eta azkarren izatea espero dutela baina beraien esku ere ez dagoela, baina deitzen duen hurrengo Batzordera saiatuko dela informazio gehiago izaten.

Sanchez andreak hartzen du hitza aklarazio moduan eta eskerrak ematen dizkie bere izenez deitzeagatik, ez azkenaldian ohitura duten bezala. Gaineratzen du, Nerea Sanchez azaltzen denean beste pertsona batekin prentsaurreko baten ez duela lehen pertsonan hitzegiten, baizik eta Bildu Udal Taldearen izenean eta hori argi utzi nahi duela, zeren, denbora guztian ematen duela bera dela zuzenki akusazio hori egin duena eta ez dela horrela. Jarraitzen du esaten, argi utzi zutela prentsaurreko horren intentzioa ez zela arkitektoa inongo paredoira eramatea, hala irudikatu nahi izan duten bezala, baizik eta Batzordean behin baina gehiagotan hitzegin zuten bezala, Ana Urchueguiaren jokabideaz jardutea. Segitzen du esaten, Bilduk horretaz emango dituela azalpenak eta beraien ez dutela esan inoiz arkitektoa “chorizo”-a edo horrelakorik denik, Batzordean beraien ahotik entzun zen bezala.

Eta, beste aztergairik ez dagoenez gero, goiburuan adierazitako eguneko 21:00 direlarik, lehendakari jaunak amaitutzat eman du batzarraldia, eta haren akta hau jaso da. Ni, idazkariak, akta honen edukiaren fede ematen dut.

Y no habiendo más asuntos que tratar, siendo las 21:00 horas del día indicado en el encabezamiento, el Sr. Presidente da por terminada la sesión, de la que se levanta la presente acta, de cuyo contenido yo, el secretario, doy fe.

