

UDALBATZARRA/PLENO MUNICIPAL N° 02/2015

**L A S A R T E - O R I A K O
U D A L B A T Z A R R A K 2015 EKO
O T S A I L A R E N 10 E A N E G I N D A K O
O H I K O B A T Z A R R A L D I A R E N A K T A .**

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA
CELEBRADA POR EL PLENO
MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE
LASARTE-ORIA EL DÍA 10 DE
FEBRERO DE 2015.**

ETORRITAKOAK:

ASISTENTES:

ALKATE LEHENDAKARIA: Pablo Barrio Ramirez jn. (BILDU)
ALCALDE-PRESIDENTE

ALKATEORDEAK: Nerea Sanchez Lopez and. (BILDU)
TENIENTES DE ALCALDE Gorka Lizarraga Erro jn. (BILDU)
Alaitz Mendizabal Urdapilleta and. (BILDU)
Tasio Arrizabalaga Azpiroz jn. (BILDU)

ZINEGOTZIAK: Jesús Mª Zaballos de Llanos jn. (PSE-EE-PSOE)
CONCEJALES Iñaki Múgica Flores jn. (PSE-EE-PSOE)
Txus Alonso Ocáriz jn. (PSE-EE-PSOE)
Lourdes Acevedo Beldarrain and. (PSE-EE-PSOE)
Martin Moreno Garcia jn. (PSE-EE-PSOE)
Fernando Escoriaza Larraya jn. (PSE-EE-PSOE)
Estitxu Alkorta Barragán and. (EAJ-PNV)
Boris Nogales Benito jn. (EAJ-PNV)
Ana Isabel Prieto Narciso and. (LOHP-PCLO)
Juan José Castro Domínguez jn. (LOHP-PCLO)
Vanessa Vélez de Pablos and. (PP)
Marisa Zubiri Bustillo and. (Concejal no adscrito)

IDAZKARIA: Francisco Xabier A. Egea Jauregi jn.
SECRETARIO

KONTUHARTZAILEA: Ion Murua Guinea jn.
INTERVENTOR

EZ ETORRITAKOAK:

NO ASISTENTES:

Lasarte-Oriako Udaletxeko Batzar-Aretoan, 2015eko OTSAILAREN 10eko 18:30 zirelarik, alde zurretik horretarako deialdia eginda, Lasarte-Oriako Udalbatzar osoa bildu zen, Pablo Barrio Ramirez Alkate jaunaren lehendakaritzapean, gorago aipatzen diren alkateordeak eta zinegotziak bertan zirela, eta nik urgatzita, Francisco Xabier A. Egea Jauregi idazkari jaunak, geroago esango diren erabakiak hartzeko.

Udalbatzarra eratzeko “quórum” nahikoa badagoenez gero, Alkate jaunak erata deklaratzen du udalbatzarra, eta, haren aginduz, bilkurako gai-zerrendan sartutako gaiak tratatzeari ekiten zaio.

(*) Toma posesión del cargo de concejal, bajo promesa, el Sr. Fernando Escoriaza Larraya.

1.- 2014KO IRAILAREN 9AN, URRIAREN 14AN ETA ABENDUAREN 19AN EGINDAKO BILKUREN AKTEN ONARPENA.

Bozkatzera jarrita 2014ko Irailaren 9ko, Urriaren 14ko eta Abenduaren 19ko bilkurarei dagozkien aktak, Lasarte-Oriako Udalbatzarrak **AHO BATEZ** onetsi ditu bildutako korporatiboek.

En la Sala de Plenos del Ayuntamiento de Lasarte-Oria, siendo las 18:30 horas del día 10 de FEBRERO de 2015, previa citación al efecto, se reunió el Pleno Municipal del Ayuntamiento de Lasarte-Oria, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. Pablo Barrio Ramírez, con la asistencia de los Tenientes de Alcalde y Concejales que arriba se relacionan, y asistidos de mí, el Secretario D. Francisco Xabier A. Egea Jauregi, para tomar los acuerdos que luego se dirán.

Existiendo “quórum” suficiente para la constitución del Pleno, el Sr. Alcalde declara constituido el Pleno y de su orden se pasa a tratar sobre los asuntos incluidos en el Orden del Día.

1.- APROBACIÓN DE LAS ACTAS CORRESPONDIENTES A LAS SESIONES CELEBRADAS LOS DÍAS 9 DE SEPTIEMBRE, 14 DE OCTUBRE Y 19 DE DICIEMBRE DE 2014.

Sometidas a votación las actas correspondientes a la sesiones celebradas el 9 de Septiembre, 14 de Octubre y 19 de Diciembre de 2014, el Pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria por **UNANIMIDAD** aprueba las mismas.

**2.- UDAL TALDE SOZIALISTAK
AURKEZTUTAKO MOZIOA
“HONDAKINEN TRATAMENDUAREN
EGOERA”-RI BURUZKOA.**

**2.- MOCIÓN PRESENTADA POR EL
GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA
RELATIVA A “LA SITUACIÓN DEL
TRATAMIENTO DE RESIDUOS”.**

Toma la palabra el Sr. Zaballos para leer la moción que se transcribe a continuación:

MOCIÓN RELATIVA A LA SITUACIÓN DEL TRATAMIENTO DE RESIDUOS

GHK decidió demandar al Banco Santander, a La Caixa y a la consultora Price-Waterhouse por los contratos de cobertura de los créditos para ejecutar la planta de Zubieta. Sin embargo, los tribunales han desestimado la demanda interpuesta por el Consorcio por el contrato de cobertura, al entender que los contratos formalizados eran idóneos y se convirtieron en “especulativos” cuando el Gobierno Foral de EH Bildu y GHK, decidieron no construir la planta de tratamiento de residuos.

Una vez más, como viene siendo costumbre en esta legislatura, la temeraria gestión en el seno de GHK, que ignoró las advertencias de los técnicos, sumada al desprecio que por el interés público manifiesta la coalición EH Bildu obsesionada políticamente en ir contra la planificación aprobada la pasada legislatura en el marco del PIGRUG, tendrá una consecuencia económica directa en las mancomunidades y los municipios de Gipuzkoa.

Las diferentes mancomunidades que conforman GHK deberán abonar en torno a más de medio millón de euros mensuales, hasta un total de 68 millones euros, que saldrá de los bolsillos de los guipuzcoanos y guipuzcoanas que deberán pagar por unas infraestructuras que EH Bildu ha decidido no construir.

En concreto la Mancomunidad de San Marcos, de la que forma parte nuestro Municipio, deberá abonar 19.720.000€, casi 20 millones de euros y ello repercutirá en los bolsillos de toda la ciudadanía.

Además, continuaremos abonando en torno a 500.000 euros mensuales por una infraestructura que no va a construir, el Consorcio de Residuos ha tenido que pagar por otros conceptos 13,2 millones de euros a las empresas encargadas de la construcción de la incineradora por enterrar este proyecto, ya que a los 8,2 millones de euros en concepto de indemnización hay que sumar otros 5 millones de euros por los trabajos ya realizados y que EH Bildu ha pactado con las constructoras. Además se han abonado más de 2,8 millones de euros en concepto de pagos por trabajos realizados.

Las decisiones que están adoptando GHK y la Diputación Foral, gobernados por EH BILDU, están condenando a GIPUZKOA a un desastre financiero en el que no hay más alternativa que pagar indemnizaciones y créditos por unas infraestructuras que no se van a construir, mientras los municipios y mancomunidades del territorio siguen sin tener una alternativa al PIGRUG y al Documento de Progreso 2008-2016, una planificación aprobada la pasada legislatura por las Juntas Generales.

Es por todo ello que el grupo municipal socialista de Lasarte-Oria presenta para su aprobación por el Pleno Municipal, la siguiente moción:

1.- El Ayuntamiento de Lasarte-Oria acuerda requerir a la Presidencia de GHK para que reconduzca la situación en torno al tratamiento de los residuos en Gipuzkoa y a que se avenga a respetar las mayorías establecidas en las Juntas Generales y en GHK para evitar que se sume a la crisis ambiental que vive Gipuzkoa, una crisis financiera de graves consecuencias.

2.- El Ayuntamiento de Lasarte-Oria acuerda notificar el presente acuerdo a la Presidencia de GHK y al Diputado General de Gipuzkoa.

Bozkatzera jarrita PSE-EE-PSOE-k aurkeztutako mozioa, Lasarte-Oriako Udalbatzarrak, aldeko bederatzi botorekin (6 PSE-EE-PSOE, 2 EAJ-PNV, 1 PP), kontrako bost botorekin (5 BILDU), eta hiru abstentziorekin (2 PCLO, 1 Zubiri andrea), mozioa **ONARTZEN** du.

Sometida a votación la moción presentada por el PSE-EE-PSOE, el Pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria con nueve votos a favor (6 PSE-EE-PSOE, 2 EAJ-PNV, 1 PP), cinco votos en contra (5 BILDU) y tres abstenciones (2 PCLO, 1 Sra. Zubiri), **APRUEBA** la misma.

Alkorta andreak hartzen du hitza eta esaten du berretsi nahi duela mozio honetan esaten dena eta pentsatzen duela hurrengo puntu batean ere gaia aterako denez, eta eztabaida sortuko denez, hemen esandako guztia berretsiko duela. Gaineratzen du, BILDU-k esango duenari, beraiek pentsatzen dutena aurreratu nahi duela. Dice que aparte de ratificar lo que dice la moción en su totalidad, quisiera adelantarse a lo que supone que BILDU va a decir. Continúa diciendo que no es cierto que la Diputación se ahorre 250 millones de euros tal y como lo están diciendo, alegando que el proyecto inicial tenía un coste de 500 millones de euros. Añade que el decir que se van a ahorrar 250 millones aunque no se haga nada, es un nuevo intento de engañar a los guipuzcoanos y que las plantas de tratamiento previo de incineración de Zubieta se adjudicaron por 221 millones de euros con el anterior Gobierno. Sigue diciendo que la gestión de BILDU pasa por las siguientes cifras: 68 millones de euros por los SWAP; 11 millones de pagos a las constructoras; 1 millón de

indemnización a Ingeniería Resa, camuflado como cesión a una Ingeniería Austriaca adjudicada a dedo para diseñar la planta del TMB. Por lo tanto dice que son entorno a 80 millones de euros por paralizar un proyecto y no hacer nada. Comenta que no hay que olvidar además que se van a perder 60 millones de euros en primas energéticas que recibiríamos por la actividad de la incineradora, porque tiene la consideración de energía renovable. Dice que en resumen son 140 millones de euros que se tiran al cubo de la basura y a esto hay que añadir el coste que podrían suponer las nuevas infraestructuras. Por lo tanto dice que es un autentico desastre y que BILDU asumió en 2011 el Gobierno de la Diputación y del Consorcio de Residuos, estamos en el 2015, y no han llevado adelante ninguna infraestructura, y el 31 de este mes Gipuzkoa solo dispondría de un vertedero, el de Lapatx. Añade que este tiene capacidad para 144 mil toneladas, cuando en 2013 se llevaron 170 mil toneladas a los vertederos de Lapatx, Sasieta y Urteta. Continúa diciendo que no tenemos planta de TMB y se sigue sin una infraestructura que cierre el proceso. Dice que la propuesta de BILDU es habilitar un vertedero en Zestoa, por no hablar de la falta de credibilidad ante los bancos y que Gipuzkoa se enfrenta a un problema muy grave en 2015, porque no hay donde llevar nuestros residuos.

Sánchez andreak hartzen du hitza eta honakoa irakurtzen du: GhkK, Banco Santander (Banesto), Caixa eta Price-waterhouse asesoritzaren kontrako demanda jarri zuen epaitegietan, koberturako kontratu espekulatzaila batzuk, hain ezagunak diren, SWAPak, zirela eta, Gipuzkoar gizarteak milaka euro ordaintzen dituelako hilero hilero ezer ez dutenean babesten. Aurreko legegintzaldia amaitzeaz zegoela, korrika eta presaka, orduan GHKko ordezkariak ziren EAJ eta PSE-ko arduradunak, hau da Carlos Ormazabal eta Denis Itxasok, errauste planta egiteko finantziazioa sinatu zuten. BEIk (Banco Europeo de Inversionesek), eman behar zuen maileguarekiko baldintza bat jarri zuen: itzuli gabeko eta erabilitako diruaren gaineko kobertura kontratu bat sinatzea Banka komertzialarekin (interesaren aseguru moduko bat). Legealdia amaitzeaz zegoenez, Caixa eta Banestoren (gaur egun Santander) baldintzak onartu behar ziren bai ala bai finantziazioa ere lotuta uzteko, errauste plantaren proiektua, bai ala bai lotuta uzteko alegia. Baldintza izan zen mailegua erabili edo ez erabili, SWAP hauek ordaindu egin behar zirela. Mailegua erabiltzen bada banketxeek irabazten dituzten interesez gain, beste horrenbeste irabaziko zuten kobertura kontratu hauengatik (milloika euro). GHKko arduradun politiko eta teknikoak ordea, jakitun ziren diseinatzen ari ziren errauste planta gairadimentsionatua zegoela (epaitegietan onartu zuten moduan). Errauste planta hori eginez gero arazo bat izango genukeela Gipuzkoan hondakin nahikorik izango ez gendelako eta beste herrialdeetatik hondakinak ekarri beharko genituzkeelako errauste plantak funtziona zezan. Gaur egun, Alderdi politiko guztietako ordezkariak onartzen dute, errauste planta bat egitekotan, gaur egungo errealtatara egokitu beharko litzatekeela, onartuz, gairadimentsionatua zegoela. Bilduk gehiengo osoa duen GHK eta Hondakinaren Kontsultorioak errauste plantaren proiektua bertan behera utzi izan ez balute, gaur egun hondakinak kanpotik ekarri beharko genituzke errauste planta elikatzeke eta bestetik, SWAPak ordaintzeaz gain (errauste plantarekin ere ordaindu beharko ziren), erabilitako mailegua eta interesak ere ordaindu beharko genituzke. Errealitatean suposatzen duena zera da: Udalek gaur egun ordaintzen duten tarifa

gutxienez bikoiztu egin behako luketela. Gaur egun, Gipuzkoako hondakinei irtenbidea emateko proiektua martxan dago, atzeratzen duen bakarra, Eusko Jaurlaritzaren ingurumen sailaren erabakia izan da, birziklatzearen aldeko apustu irmoa zigortzen duelako hauteskundeei begira alderdiko interesak soilik ikusiz. Zubietan egin asmo den TMBak, azpiegitura sare guztia eta SWAPak, 250 milioi euroko aurrekontua izango luke. Aurreko legegintzaldian egin zen proiektuaren kostua ordea, Errauste planta, azpiegitura sarea (TMBa barne) eta SWAPak, 500 milioi euroko aurrekontua. Bistan da, bata eta bestearen artean ze alde dagoen. Gaur egun bizi dugun egoera ekonomikoak zerbait erakutsi badigu, diru publikoaren erabilera zuhurra ezinbestekoa dela da. Diru publikoaren erabilera juxtua eta arrazionala egin behar dela, eta ezin dugula azpiegitura faraoniko jasangaitz eta ekonomikoki bideragarria ez den batekin etorkizuna hipotekatu. Guzti hau ikusirik, eta PIGRUGak dioen helburuetara heltzeko, hau da, 2016ean %60ko birziklatze tasetara heltzeko, guztiok eman behar ditugu urrats sendoak. Alderdikeriak alde batetara utzirik, ados gauden %80ko azpiegiturei buruz hitzegin eta kontsentsuak lortu, adostasunen bidetik eta kudeaketaren eremutik, helduko bait dira soluzioak. Ingurumenarekin eta etorkizunarekin jasangarriak diren azpiegiturak egin behar dira, beti ere diru publikoa zainduz eta ez xahutuz.

Toma la palabra el Sr. Zaballos y dice que el Partido Socialista no solo ha votado esta moción lógicamente porque la presentan ellos, sino que el motivo de presentarla es, que en el Pleno de hace un mes, el Partido Socialista presentó una moción en relación a la rotonda de Allerru, en la cual solicitaban a la Diputación que hiciera una inversión para solucionar los problemas de ruido y de tráfico que había en el entorno de Antxisu y Oria. Continúa diciendo que la Sra. Portavoz de BILDU decía que como podíamos atrevernos a pedir a la Diputación, hacer un inversión en nuestro pueblo de 6 millones de euros, ya que en estos momentos de crisis la Diputación no tenía dinero para hacer inversiones de este calado. Sigue diciendo que por eso dijeron ellos como se atrevía BILDU a decir que no había 6 millones de euros para invertir en nuestro pueblo, cuando BILDU con GHK esta despilfarrando 68 millones de euros con el tema de los residuos. Por lo tanto dice que es una muestra que no Gobiernan para Lasarte-Oria y se preocupan de otros intereses, en este caso los de la Diputación. Para terminar dice que les da igual los problemas que tiene el municipio, por lo que de una vez por todas, ya que cree que han aprendido suficiente, lo que tenían que hacer es trabajar por Lasarte-Oria, porque son concejales de Lasarte-Oria y no representantes de la Diputación Foral de Gipuzkoa. Les dice que se preocupen de los intereses del pueblo y no de los del Sr. Garitano.

3.- BOZERAMAILEEN BATZARRAK AURREZ ONARTU IZANIK UDALBATZARREAN TRATATU AHALIZATEKO MOZIOA: “ERREGISTRO ZIBILEN PRIVATIZAZIOARI BURUZKOA”.

3.- PREVIA ACEPTACIÓN DE SU TRATAMIENTO EN EL PLENO POR LA JUNTA DE PORTAVOCES, MOCIÓN: “SOBRE LA PRIVATIZACIÓN DE LOS REGISTROS CIVILES”.

Alkate jaunak hartzen du hitza jarraian transkribatzen den mozioa irakurtzeko:

MOCIÓN

En el Registro Civil se inscriben los hechos esenciales que afectan a las personas a lo largo de su vida. Así, se anota su nacimiento, su matrimonio, los hijos que tiene, y su defunción. También se tramitan expedientes que responden a vicisitudes en la vida de todas y todos, que provocan modificación de la inscripción inicial: un reconocimiento de paternidad/maternidad, una adopción un reconocimiento de incapacidad, tutelas, un cambio de nombre, de apellido o de sexo, o incluso la adquisición de una nacionalidad, o la expedición de la fé de vida tan necesaria para nuestros mayores a la hora de poder seguir cobrando pensiones públicas o seguros o complementos privados o de empresa . Por esa razón ha sido atendido desde siempre por funcionarios públicos, y desde hace años pertenecientes al Ministerio de Justicia (o la Consejería de la comunidad autónoma respectiva), que garantizan la privacidad de los datos registrados, así como el acceso libre y gratuito a los legítimos interesados.

Los Juzgados de Paz acercan la administración de Justicia al ciudadano en cuanto que permiten recibir información general de cualquier procedimiento en el que se sea parte, y actúan, además como Registro Civil; evitando, de esta manera, desplazamientos de la ciudadanía a las capitales de provincia para realizar trámites de la vida cotidiana, al existir un Juzgado de Paz en cada municipio.

En los últimos años, además, se ha realizado una gran inversión por parte de la Administración Pública para modernizar el funcionamiento del Registro Civil informatizando y digitalizando documentos propios de este servicio y creando un programa que permita el acceso seguro y controlado de los datos que se manejan en el mismo. En concreto se han invertido más de 128 millones de euros de dinero público en nuevas tecnologías.

El gobierno del Partido Popular pretende dejar en manos de intereses privados el Registro Civil, mediante la entrega de la gestión del mismo a los registradores mercantiles, y pone en cuestión el mantenimiento de los Juzgados de Paz y de los actuales partidos judiciales. Así se recoge en los proyectos de modificación de la Ley Orgánica del Poder Judicial y la Ley de Planta y Demarcación Judicial, y en el Real Decreto Ley 8/2014 de 4 de Julio de 2015.

El 20 de Febrero de este año, el Parlamento Vasco por mayoría, con el apoyo del Partido

Nacionalista Vasco, de Euskal Herria Bildu, y del Partido Socialista de Euskadi-Euskadiko Ezkerra, adoptó el acuerdo de aprobar la proposición no de ley, relativa al mantenimiento del Registro Civil como en la actualidad, para continuar prestando un servicio gratuito y público a la ciudadanía.

En concreto esta privatización supondrá:

- 1. La pérdida de 3500 puestos de trabajo de empleados públicos que han sido formados, capacitados y especializados en materia de registro civil.*
- 2. La eliminación de gran parte del cometido de los Juzgados de Paz como medida previa a la supresión de los mismos. De hecho, las reformas de la Ley de Planta y Demarcación Judicial y la Ley Orgánica del Poder Judicial deja la puerta abierta a la supresión no solo de los Juzgados de Paz sino de también de la mayoría de los partidos judiciales, de manera que solo existan juzgados en las capitales de provincia. Esto unido a la entrega de la encomienda del Registro Civil a los registradores mercantiles, vacía de contenido, aún más, las funciones de los Juzgados de Paz, y deja abierta la puerta a la supresión de los mismos.*
- 3. Establecimiento de tasas por la prestación de los servicios. Si bien, es cierto, que el Real Decreto Ley 8/2014 determina que el servicio será gratuito, los Registradores mercantiles, a pesar de ser funcionarios públicos en la forma de acceso al puesto, y en la función que desarrollan en régimen de monopolio, cobran por sus servicios mediante arancel, y en el futuro éstos se extenderán también a los trámites de Registro Civil, que son obligatorios para cualquier ciudadano (inscribir un nacimiento, libro de familia, defunción, expedición de certificados, fé de vida y estado...). Además, la nueva ley potencia las facultades de los Registradores y amplía exponencialmente el número de supuestos que deben ser inscritos previo pago por parte de los ciudadanos (cualquier poder, inscripción del domicilio, planes de pensiones, testamentos...). Con ello, el Registro Civil va a pasar a ser una actividad mercantil sometida a precio por cada acto que se realice, precio que va a pasar a engrosar los bolsillos de una minoría privilegiada.*
- 4. Falta de seguridad en la protección de datos. Los empleados del Registro Mercantil no son funcionarios públicos, por lo que van a tener acceso a datos de carácter personal, personas no sometidas a las exigencias de confidencialidad y secreto que tienen los empleados públicos.*
- 5. La inversión realizada en los últimos años en la modernización del Registro Civil va a pasar a manos privadas, ya que la cesión de la gestión supone la cesión de todos los medios materiales adscritos al mismo. Esta cesión de medios supone un despilfarro de dinero público dado que las inversiones ya están hechas, los medios materiales cubiertos, las infraestructuras asumidas y los medios humanos contratados, formados y capacitados. Es decir se van a regalar más de 128 millones de euros de dinero público a los Registradores de la Propiedad para su beneficio.*
- 6. Restricciones en el acceso a nuestra historia personal, de nuestra familia, y como pueblo, que guarda el Registro Civil, donde podemos encontrar información de nuestros antepasados, sus orígenes y forma de vida.*

Por todo lo expuesto, hacemos una petición expresa a ese Ayuntamiento de LASARTE-ORIA para que:

- Se posicione en contra del Real Decreto Ley 8/2014 de 4 de Julio, que entrega la gestión del Registro Civil a los registradores mercantiles.*
- Manifieste la necesidad de que el Registro Civil se mantenga gestionado por las Oficinas de Registro Civil actuales y por los Juzgados de Paz, y prestando un servicio público y gratuito a la ciudadanía ahora y para siempre.*
- Que reclame al Gobierno Vasco que, en consonancia con la moción aprobada en febrero de este año en el Parlamento Vasco, acelere las negociaciones para el traspaso de las competencias de gestión y ejecución, habida cuenta que el R.D.L. mencionado entrará en vigor el 15 de Julio de 2015.*

MOZIOA

Erregistro Zibilak gure bizitzaren gertaera garrantzitsuenak jasotzen ditu. Bertan erregistratzen dira norberaren jaiotza, ezkontza, seme-alabak, eta heriotza. Baita hasierako inskripzioa aldatzea eragiten duten bizi gorabeherak jasotzeko espedienteak ere izapidetzen dira hor: aitasun edo amatasun aitortzea; adopzioa; ezgaitasun-deklarazioa; tutoretzak; izen, abizen edota sexu aldaketak; nazionalitatea eskuratzea; pentsio publikoak edo aseguruak edo osagai pribatuak edo enpresarenak kobratzen jarraitu ahal izateko gure nagusiek hain beharrezkoa duten bizi-agiria ematea. Horregatik, funtzionario publikoak izan dira Erregistro Zibila eraman dutenak betidanik; izan ere, duela zenbait urte Justizia Ministerioko (edo erkide autonomiko Justizia saileko) funtzionarioek bermatzen dituzte jasotako datuak eta, era berean, legalki dagozkion pertsonari haien eskuratze libre eta doakoa.

Bake epaitegiek herritarrei Justizia administrazioa hurbiltzen diete, alderdi diren edozein prozeduraren inguruko informazio orokorra eskaintzen dietelako, eta honez gain, Erregistro Zibileko izapideak betetzen dituztelako. Horrela, herritarrek ez dute horrelako tramiteak egiteko hiriburuetara joan behar, hainbat herritan bake epaitegia dagoelako.

Azken urteetan, gainera, Herri Administrazioak diru inbertsio handia egin du Erregistro Zibilaren jarduna modernizatzeko: zerbitzu honi dagozkion dokumentuak informatizatu eta digitalizatu eta bertan dauden datu guztietarako sarbide eta erabilpen segurua eta kontrolatua izateko programa martxan jarri du. Zehazki, diru publikotik 128 milioi euro baino gehiago inbertitu dira teknologia berri hauetan.

Alderdi Popularraren gobernuak Erregistro Zibila esku pribatuetan utzi nahi du, horren kudeaketa merkataritza erregistratzaileei emanaz, bake epaitegien eta gaurko barruti judizialen existentzia zalantzan jarriz. Horrela jasotzen da Botere Judizialaren Lege Organikoa eta Auzitegi eta Epaitegien Mugape eta Antolaketari buruzko Legea aldatzeko aurreproiektuetan, eta uztailaren

4ko 8/2014 Errege Dekretu Legean.

Aurtengo Otsailaren 20an, PNV-EAJ, Euskal Herria Bildu eta Partido Socialista de Euskadi-Euskadiko Ezkerra alderdien babesarekin, Eusko Legebiltzarrak legez besteko proposamena onartu zuen Erregistro Zibila gaur egun dagoen moduan mantentzeko, hiritarrei zerbitzu publikoa eta dohainikakoa eskaintzeko.

Zehazki pribatizazioak ekarriko ditu:

- 1. 3500 langile publikoen lanpostuen galera. Hauek prestatuak izan dira, eta gaitasuna eta espezializazioaren jabe dira Erregistro Zibil arloan.*
- 2. Bake epaitegiak egungo zereginenez hustea lehen neurria da, euren desagertzea bilatuz gerokoan. Norabide horretan, Botere Judizialaren Lege Organikoan eta Auzitegi eta Epaitegien Mugape eta Antolaketari buruzko Legean egindako aldaketek aukera ematen diete, ez soilik bake epaitegiak desagertzeko aukera, baizik eta barruti judizial gehienak ere, epaitegiak hiriburuetan soilik kokatuko dituztelarik.*
- 3. Tasak jarriko dira zerbitzua ematearen truke. Egia da 8/2014 Errege Dekretu Legeak esaten duela zerbitzua doakoa izango dela, baina Merkataritza Erregistratzaileak, lanbidera sartzeko erari eta monopolio gisa duten zereginari dagokienez, funtzionario publikoak izan arren, muga-zergen bitartez kobratzen dute egindako zerbitzua; eta etorkizunean, Erregistro Zibilean egin beharreko izapideak ere horien bitartez kobratuko dituzte, hau da, herritarrei nahitaezkoak zaizkien jaiotze bat erregistratu, familia liburua, heriotza, ziurtagiriak, bizi eta egoera agiriak, etab... Gainera, lege berriak erregistratzaileen ahalmenak handitzen ditu eta inskribatu beharreko kontuak ikaragarri puzten (edozein ahalorde, helbide inskripzioak, pentsio -planak, testamentuak ...), hauek guztiak, jakina, herritarrek ordaindu beharko dituzte. Horrela, hemendik aurrera Erregistro Zibilak merkatal jarduera izango du, eta egite bakoitzak bere salneurria izango du, eta jasotako dirua gutxiengo pribilegiatu horientzat izango da.*
- 4. Datu babesaren segurtasun falta. Merkataritza Erregistroko langileak ez dira funtzionario publikoak baina herritarron datu pertsonaletarako sarbidea izango dute, nahiz eta funtzionario publikoak ditugun isilpeko eta sekretuko betebeharrak ez izan.*
- 5. Azken urteetan erregistro zibila modernizatzeko egindako inbertsioa esku pribatuetara pasatuko da, kudeaketaren emate horrek baitakartza baliabide material guztion ematea ere. Baliabide materialak ematea diru publiko xahutzea da: Inbertsioak eginak daudelako, baliabide materialak ordainduak, azpiegiturak eginak eta giza baliabideak kontratatatuak, formatuak eta gaituak. Hots, diru publikotik 128 milioi euro oparituko zaie Merkataritza erregistratzaileei euren onerako.*
- 6. Erregistro zibilean gordetzen diren gure historia pertsonalerako, familiarrerako eta herri gisa dauzkagun datuetarako sarbidea murriztea. Gure arbasoen, haien jatorriaren eta bizimoduaren gaineko informazioa aurki baitaiteke bertan.*

Hau guztia dela eta, LASARTE-ORIAKO Udalaren Osoko Bilkurari eskatzen dizkiogu:

- Merkataritza erregistratzaileei Erregistro zibilaren kudeaketa ematen dion Uztailaren 4ko 8/2014ko Errege Dekretu Legearen aurka ager dadin.

- Halaber, adieraz ditzan bake epaitegiak eta gaurko Erregistro Zibilaren bulegoak izan behar direla Erregistro Zibilak kudeatzen dituztenak, herritarrei zerbitzu publikoa eta dohainikakoa eskainiz, orain eta betiko.

- Kontuan izanda aipatutako EDLa indarrean sartuko dela 2015eko uztailaren 15ean eta aurtengo otsailean Eusko Legebiltzarrak onartutako ebazpenarekin bat eginda, Udal honek eska diezaion Eusko Jaurlaritzari Erregistro Zibila kudeatzeko eta betearazteko eskumenak jasotzeko negoziazioak azkar ditzan.

Bozkatzera jarrita bozeramaileen batzarrak aurrez onartu izanik Udaltzarrean tratatu ahal izateko mozioa, Lasarte-Oriako Udaltzarrean, aldeko hamasei botorekin (5 BILDU, 6 PSE-EE-PSOE, 2 EAJ-PNV, 2 PCLO, 1 Zubiri andrea) eta kontrako boto batekin (1 PP), mozioa **ONARTZEN** du.

Sometida a votación la moción, previa aceptación de su tratamiento en el Pleno por la junta de portavoces, el Pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria, con dieciséis votos a favor (5 BILDU, 6 PSE-EE-PSOE, 2 EAJ-PNV, 2 PCLO, 1 Sra. Zubiri) y un voto en contra (1 PP), **APRUEBA** la misma.

4.- BOZERAMAILEEN BATZARRAK AURREZ ONARTU IZANIK UDALBATZARREAN TRATATU AHAL IZATEKO MOZIOA: “EUSKAL HERRIKO LAGUNAK MENDEBALDEKO SAHARAKO EKIN BAT”.

4.- PREVIA ACEPTACIÓN DE SU TRATAMIENTO EN EL PLENO POR LA JUNTA DE PORTAVOCES, MOCIÓN: “EUSKAL HERRIKO LAGUNAK MENDEBALDEKO SAHARAKO EKIN BAT”.

Alkate jaunak hartzen du hitza jarraian transkribatzen den mozioa irakurtzeko:

MOCIÓN

En el 39 aniversario de la proclamación de la República Democrática Árabe Saharaui, la Asociación de amigos de Euskal Herria con el Sáhara Occidental plantea a la Corporación Municipal de Lasarte-Oria la siguiente moción con el objeto de que se discuta, se vote y se apruebe en el siguiente pleno ordinario.

Esta Corporación declara y exige que:

1.- *Manifiesta su denuncia y rechazo más absoluto ante la conculcación del derecho a la manifestación, y las detenciones, torturas y malos tratos, violaciones, desapariciones, deportaciones, y en general, ante las agresiones contra los DDHH (Derechos Humanos) que se producen en los territorios ocupados del Sáhara Occidental.*

Este año la petición tiene un carácter especial en tanto que se exige la revisión y la aceptación de la solicitud de asilo del activista Hassana Aalia, tal y como lo han hecho diversas asociaciones a favor de los DDHH, siguiendo la legalidad internacional vigente. Asimismo, rechaza el hecho de que el ministerio del interior del gobierno español haya negado esa solicitud a Hassana, y denuncia la complicidad de las autoridades españolas, en este caso como en tantos otros anteriormente, con estas continuas agresiones.

2.- *Reclama que la Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum del Sáhara Occidental tenga competencias en el ámbito de los DDHH, para que deje de ser la única misión que se aparta de la labor de los DDHH entre aquellas misiones que la ONU tiene desplegadas en el mundo.*

3.- *Exige el respeto a la libertad de movimiento para toda persona, lo que incluye a la población saharauí, y el derribo del muro de la vergüenza que a lo largo de 2600 Km. divide a los habitantes del Sáhara Occidental.*

4.- *Se renuncie a la explotación ilegal de los recursos naturales del Sáhara Occidental, y en particular, que se suspenda el acuerdo para la pesca en los caladeros saharauíes que el Estado de Marruecos tiene con la Unión Europea.*

5.- *Que el Estado español reconozca, junto a los demás estados miembros de la Unión Europea, a la República Democrática Árabe Saharaui el Derecho a la Autodeterminación y a la Independencia, y asimismo, exige que, siguiendo la jurisprudencia recogida en el derecho internacional, se ponga fin al proceso de colonización del Sáhara Occidental.*

6.- *Que se cumpla de una vez por todas, la resolución adoptada por el congreso de los diputados español, según la cual se prohíbe vender armas a Estados en situación de guerra, caso del de Marruecos.*

7.- *Aprueba que la bandera del Sáhara Occidental ondee en el Ayuntamiento del pueblo el 27 de febrero coincidiendo con el 39 aniversario de la proclamación de la República Democrática Árabe Saharaui.*

8.- *Que coincidiendo con el mencionado aniversario, esta corporación se suma a la concentración convocada por los Amigos de Euskal Herria con el Sáhara Occidental, para el 27 de febrero a las 19:30 delante del Ayuntamiento de Lasarte-Oria con el lema “Fuera Marruecos del Sáhara, independencia para el Sáhara Occidental”.*

MOZIOA

Saharar errepublika arabiar demokratikoa (SEAD) aldarrikatu zeneko 39. urteurrenean, Euskal Herriko lagunak mendebaldeko Saharakoekin bat elkarreak Lasarte-Oriako udalbatzari ondoko mozioa aurkezten dio hurrengo ohiko plenoan eztabaidatu, bozkatu eta onartu dezan.

Udalbatza honek ondokoa adierazi eta eskatzen du:

1.- Mendebaldeko Saharako lurralde okupatuetan etengabe gertatzen diren manifestazio eskubidearen zanpaketa, atxiloketak, torturak eta tratu txarra, bortxaketak, desagarketak, deportazioak eta orokorrean giza eskubideen aurkako erasoen salaketa irmo eta erabateko gaitzespena adierazten du.

Aurten eskakizun berezia egiten du, giza eskubideen aldeko hainbat eta hainbat elkarteek egin duten moduan, indarrean dagoen nazioarteko legediari jarraiki, Hassana Aalia ekintzailearen asilo eskaera berraztertu eta onartu dadin. Era berean, gaitzetsi nahi du espainiar gobernuko barne sailak Hassana Aalia ekintzailearen asilo eskaera berraztertu eta onartu dadin. Era berean, gaitzetsi nahi du espainiar gobernuko barne sailak Hassana Aaliaren eskaera honi uko egin izana eta salatu nahi du kasu honetan aurreko hainbatetan bezala, espainiar agintarien konplizitatea etengabeko eraso hauekin.

2.- Mendebaldeko Saharako Erreferendumaren Nazio Batuen Erakundearen Misioa (MINURSO) giza eskubideen arloko eskuduntzak izan ditzan eskatzen du, Nazio Batuen erakundeak (NBE) munduan zehar hedaturik dauzkan misioen artean giza eskubideen arloa baztertzen duen misio bakarra izateari utzi diezaion.

3.- Sahararrei eta pertsona orori dagokigun mugimendu askatasunaren errespetua eta Mendebaldeko Saharako biztanleak zatitzen dituen 2600km luze den lotsaren harresia eraistea eskatzen du.

4.- Mendebaldeko Saharako baliabide naturalen legez kanpoko ustiatzeari uko egitea eta zehazki, saharar arrantza bankuetan arrantza egiteko Europar Batasuneko (EB) eta Marokoko estatuaren arteko ituna etetea eskatzen du.

5.- Europar Batasuneko (EB) gainontzeko estatuekin batera, Saharar Errepublika Arabiar Demokratikoaren (SEAD) autodeterminaziorako eta independentziarako eskubidea aitortzea, eta nazioarteko zuzenbidean jasotako jurisprudentzian oinarrituz, Mendebaldeko Saharako kolonizazio prozesua amaitzea eskatzen du.

6.- Espainiar estatuko diputatuen kongresuak ebatzitakoa behingoz betetzea eta gerran aurkitzen diren estatuei, Marokokoa kasu, armak saltzea debekatzen duen ebazpena betetzea, hau da, bere legedia betetzea eskatzen du.

7.- Saharar Errepublika Arabiar Demokratikoa (SEAD) aldarrikatu zeneko 39. urteurrenarekin bat etorriz, 2015ko Otsailaren 27an Mendebaldeko Saharako bandera herriko udaletxean zintzilikatzea adosten du.

8.- Aipatu den urteurrena dela eta, udalbatza honek bat egiten du Otsailaren 27an arratsaldeko 19:30tan Lasarte-Oriako Udaletxe aurrean, Euskal Herriko Lagunak Mendebaldeko Saharakoekin bat deitutako elkarretaratzearekin, “Maroko Saharatik at Independentzia Mendebaldeko Sahararentzat” lemapean.

Bozkatzera jarrita bozeramaileen batzarrak aurrez onartu izanik Udalbatzarrean tratatu ahal izateko mozioa, Lasarte-Oriako Udalbatzarrak, aldeko hamahiru botorekin (5 BILDU, 6 PSE-EE-PSOE, 2 EAJ-PNV) eta lau abstentziorekin (2 PCLO, 1 PP, 1 Zubiri andrea), mozioa **ONARTZEN** du.

Sometida a votación la moción, previa aceptación de su tratamiento en el pleno por la junta de portavoces, el Pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria, con trece votos a favor (5 BILDU, 6 PSE-EE-PSOE, 2 EAJ-PNV) y cuatro abstenciones (2 PCLO, 1 PP, 1 Sra. Zubiri), **APRUEBA** la misma.

5.- BILDU TALDEAK AURKEZTUTAKO MOZIOA: “ERRAUSTEGIRIK EZ, ORGANIKOEN BIRZIKLAPENA ORAIN”.

5.- MOCIÓN PRESENTADA POR BILDU RELATIVA A “NO A LA INCINERADORA, RECICLAJE DE ORGÁNICO YA”.

Alkate jaunak hartzen du hitza eta esaten du atzo EAJ-PNV taldeak mozioa alternatibo bat aurkeztu zuela eta ohikoa den moduan biak irakurriko direla eta botoa ematerako garaian azkena aurkeztu den mozioa bozkatuko dela lehenengo. Gaineratzen du, hura onartu ezkerro, hor geratuko litzatekeela kontua eta bestela BILDU-k aurkeztutakoa bozkatuko dela.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y dice que despues de la moción presentada por BILDU, ayer el PNV introdujo una moción alternativa, y tal y como suelen hacer en estos casos, se leerán ambas mociones y se votará en primer lugar la que se ha presentado en ultimo lugar, es decir, la presentada por el PNV. Añade que en caso de que salga adelante concluiría el punto y si no se votaría la presentada por BILDU.

Sánchez andreak hartzen du hitza jarraian transkribatzen den mozioa irakurtzeko:

ERRAUSTEGIRIK EZ, ORGANIKOEN BIRZIKLAPENA ORAIN

Bada denbora hondakin organikoa biltzeko 5. edukiontzia jartzeko erabakia hartu zuela Udalbatzarrak. EHBildu beti kritiko izan da hondakinak kudeatzeko eredu horrekin, ez baititu beste eredu batzuek bezain emaitza onak ematen. Hain zuzen, hor daude San Marko mankomunitateak eman berri dituen datuak. Hauetan, argi gelditzen da Oiartzun, Hernani eta Usurbil bezalako herrietan Urnietan edo Donostian baino birziklatze-tasa handiagoak lortzen direla.

Alabaina, 5. edukiontzia kontra agertu bagara ere, beti esan izan dugu hobe dela eredu hori ezartzea, organikorik ez bereiztea baino, eta horregatik ez diogu inoiz inongo trabarik jarri sistema hori herrian ezartzeari.

Eta horretantxe gaude momentu honetan. 2011ko urriko udalbatzak onartu zuen premiazkoa zela organikoaren birziklapenarekin hastea eta 5. edukiontziaekin biltzea onartu zuen gehiengoz.

2012ko aurrekontuetan jada bazegoen diru-partida berau ezartzeko, eta 2013ko urtarrilean batzorde berezi bat sortu zen 5. edukiontzia ezartzeko, bertan Jesus Zaballos lehendakari izendatu zelarik. 2 urte pasa dira eta EHBilduk trabarik jarri gabe komisio horretan hartutako erabakiei bide eman die Udal Gobernuak.

2012an 5. edukiontzia ezartzeko 52.500 €-ko aurrekontua aurreikusi zen, eta 0€ gastatu ziren. 2013an ere 35.000 € eta berriro ere ez zen gasturik egin. Azkenik, 2014an 35.000 €-ko aurrekontua izan du, eta (azaroan, azken orduan) Jesus Zaballos batzordeko lehendakariak bilketa-kuboak erostea agindu du soilik, 13:000 euroan (guztira 2500 kubo, etxebizitzaren % 33a).

EHBildurentzat lau urte hauetan ikusitako kudeaketa txarrak eta 5. edukiontzia ezartzeko patxada honek argi adierazten du EAJk eta PSOEek hondakin organikoen bilketan ez dutela ezer aurreratu nahi eta ez daudela birziklatzearen alde.

Gainera, azken aste hauetako adierazpenek oraindik gure zalantza areagotu dute. Izan ere, hautatuak izanez gero erraustegia egingo dutela adierazi baitute Denis Itxaso (PSE) eta Markel Olano (EAJ) ahaldun nagusirako hautagaiek, eta horretarako, noski, birziklapen-tasa baxuak behar dituzte, erretzeko zer edo zer izateko.

Lasarteoriatarrok zoritxarreko gara, erraustegiaren kearen itzal luzeak bete-betean jotzen baikaitu berriro ere. Herritarron osasuna eta ongizatea kolokan jartzen dute erabaki hauek, eta erraustegiari ateak ixteko eta birziklapen-tasa altuagoak lortzeko Udalbatzak onartutako bilketa-eredua (5. edukiontzia) lehenbailehen ezartzeko exijitzen dugu.

Hori dela eta, Udalbatza honi honako puntu hauek onartzeko eskatzen diogu:

1.- 2011ko urriko udalbatzako erabakia betetzea eta bertan onartu zen material organikoa biltzeko 5. edukiontzi bidezko sistema ezartzea legegintzaldia bukatu aurretik.

2.- Sistema honen bidez gutxienez % 60ko birziklapen-tasa lortzea eta, hala gertatuko ez balitz, sistemaren birplanteamendu bat abiaraztea

3.- Errausketak Lasarte-Oriako herritarren osasunean eragin kaltegarria izango luke, eta birziklapenaren aurka doan hondakinen tratamendu-sistema da; beraz, Udal honek ez eraikitzeke eskatzen dio Aldundiari.

NO A LA INCINERADORA, RECICLAJE DE ORGÁNICO YA

Hace tiempo que el Pleno adoptó el acuerdo de instalar el 5º contenedor para la recogida de residuos orgánicos. EHBildu siempre ha sido crítico con este modelo de gestión de residuos, ya que no da tan buenos resultados como otros modelos. En efecto, ahí están los datos recientemente

facilitados por la Mancomunidad de San Marcos, donde queda claro que en localidades como Oiartzun, Hernani y Usurbil se obtienen mayores tasas de reciclaje que en Urnieta o Donostia.

No obstante, aunque nos hayamos pronunciado contra el 5º contenedor, siempre hemos mantenido que es mejor la implantación este modelo que no separar el orgánico, por lo que nunca hemos obstaculizado la implantación de este sistema.

Y en ese punto nos encontramos en estos momentos. El pleno de octubre de 2011 acordó que era urgente comenzar con el reciclaje de orgánico y aprobó la recogida con el 5º contenedor.

Ya en los presupuestos de 2012 había una partida para su implantación, y en enero de 2013 se constituyó una comisión especial para la implantación del 5º contenedor, donde fue designado como presidente Jesús Zaballos. Han transcurrido 2 años y el Gobierno Municipal ha dado curso a las decisiones adoptadas en dicha comisión sin que EHBildu haya puesto ningún impedimento.

El 2012 se previó un presupuesto de 52.500 € para la implantación del 5º contenedor, y se gastaron 0 €. El 2013 otros 35.000 €, y nuevamente no se efectuó ningún gasto. Finalmente, en el año 2014 ha contado con un presupuesto de 35.000 €, y (en noviembre, a última hora) el presidente de la comisión Jesús Zaballos únicamente ha ordenado la compra de cubos de recogida por importe de 13.000 euros (un total de 2500 cubos, 33 % de las viviendas).

Para EHBildu la mala gestión observada estos cuatro años y esta lentitud en la implantación del 5º contenedor indican claramente que el PNV y el PSOE no quiere avanzar nada en la recogida de residuos orgánicos y que no están por el reciclaje.

Además, las declaraciones de estas últimas semanas han incrementado aún más nuestra incertidumbre. Y es que los candidatos a diputado general Denis Itxaso (PSE) y Markel Olano (PNV) han declarado que en caso de que resulten elegidos construirán la incineradora, para lo cual, obviamente, requieren de bajas tasas de reciclaje, para tener algo que incinerar.

Los lasarteoriatarras somos desafortunados, pues nuevamente nos golpea de lleno la larga sombra del humo de la incineradora. Estas decisiones comprometen la salud y el bienestar de los ciudadanos, y exigimos que se implante cuanto antes el sistema de recogida aprobado por el Pleno (5º contenedor) a fin de cerrar las puertas a la incineradora y obtener mayores tasas de reciclaje.

En este sentido, solicitamos al Pleno que apruebe los siguientes puntos:

1.- El cumplimiento del acuerdo plenario de octubre de 2001, en el que se aprobó el sistema de recogida de materia orgánica mediante el 5º contenedor, y la implantación de dicho sistema antes de que finalice la legislatura.

2.- Obtener mediante este sistema una tasa de reciclaje de al menos un 60 %, y en caso de que no resulte así iniciar un replanteamiento del sistema.

3.- La incineración tendría efectos nocivos sobre la salud de los ciudadanos de Lasarte-Oria, y se trata de un sistema de tratamiento de residuos contrario al reciclaje, por lo que este Ayuntamiento solicita a la Diputación que no se construya.

Toma la palabra la Sra. Alkorta para leer la moción que se transcribe a continuación:

**ENMIENDA A LA TOTALIDAD PRESENTADA POR EAJ-PNV A LA MOCIÓN
PRESENTADA POR BILDU**

"NO A LOS VERTEDEROS, NI EN ZESTOA NI EN NINGÚN SITIO"

El nuevo PTS (Plan Territorial Sectorial) de infraestructuras para la gestión de Residuos que BILDU pretende imponer se ha presentado, con mucha cara (todo hay que decirlo), como una simple modificación del plan anterior. Lo intentan justificar reduciendo las cifras reales, contabilizando sólo los residuos urbanos y marcando unos objetivos de recogida que ayuntamientos y mancomunidades han de alcanzar forzosamente. No se tienen en cuenta residuos secundarios evidentes, como los que proceden de las empresas que reciclan los residuos plásticos y papel (la fracción de rechazo es del 50%). Tampoco han tenido en cuenta los residuos generados por el resto de las industrias, ni los lodos de las plantas depuradoras. Además, se proponen obtener no sé cuántas toneladas/año de compost a partir de los residuos orgánicos urbanos, pero no dicen qué van a hacer con todo ese compost, si lo van a poder vender, o si, como mucho nos tememos, lo tengan que enterrar o incluso pagar para que se lo lleven. La realidad es que todo el plan y todos los cálculos, son un burdo montaje para tratar de explicar una decisión previa tomada hace mucho tiempo: eliminar la incineración como parte del sistema de gestión de residuos. Pero se han encontrado con un problema insalvable: pese a todos sus esfuerzos por achicar artificialmente las cifras, les quedan aún un montón de toneladas de materia orgánica ("inertizada" le llaman ellos) que pretenden enterrar en Zestoa (si les dejan) o en otras canteras aún por determinar. Es decir, BILDU prefiere abrir nuevos vertederos antes que incinerar.

Evidentemente no estamos de acuerdo con eso. No queremos vertederos ni en Zestoa ni en ninguna parte. Esos vertederos suponen una transgresión flagrante de los objetivos marcados por el PIGRUG en vigor y por las Normas Europeas que lo dicen bien claro: reutilizar, reciclar, aprovechar energéticamente antes que verter; los vertederos tienen que ir desapareciendo. Es evidente que este plan de Bildu no se ajusta a los objetivos del PIGRUG en vigor y que, por tanto, es ilegal.

Por todo ello, presentamos para su aprobación en este Pleno la siguiente MOCIÓN ALTERNATIVA:

1º) El Ayto. de Lasarte-Oria acuerda pedir al Consorcio de Residuos de Gipuzkoa (GHK) la retirada inmediata del Plan Territorial Sectorial (PTS) presentado.

2º) El Ayto. de Lasarte-Oria manifiesta públicamente la necesidad de consensuar un Sistema de Gestión de Residuos coherente con las Normas Europeas, en el que, al igual que lo hacen en los países europeos de nuestro entorno, el aprovechamiento energético sea un elemento a ser considerado antes de arrojar los residuos a un vertedero.

3º) El Ayto. de Lasarte-Oria acuerda notificar el presente acuerdo a la Presidencia de GHK y al Diputado General de Gipuzkoa.

Sánchez andreak hartzen du hitza eta esaten du hainbat datu gogora ekarri nahi dituela. Alde batetik, 2001eko 1481 Errege Dekretua aipatzen du, bertan esaten da: “que los residuos urbanos biodegradables destinados a vertedero no superara el 35% de la cantidad total de residuos urbanos biodegradables generados en 1995”. Gaineratzen du, 1995. urtean 245 mila tona hondakin isuri zirela zabortegetara Gipuzkoan, eta berez 2016. urtean 85.750 tona isuri ahalko ditugula. Jarraitzen du esaten kopuru hori izan dela ia ia 2013an San Marko-k isuri zuena 86.416 tona eta horrek esan nahiko lukeela, pertsona kopuruko gutxiago isuri beharko genukeela. Segitzen du esaten Lasarteko pertsona batek 2013an 222 kilo/pertsonako isuri baldin bazuen, 92,4 kilo/pertsonako isuri beharko lukeela. PIGRUG-ari dagokionez esaten du, PIGRUG-ak markatzen dituela ze opzio eta ze pauso eman beharko liratekeen: lehenengoa prebentzioa litzateke, “Maximización de la prevención” esaten duena; bigarrena, “Recogida selectiva y el reciclaje del máximo de los residuos primarios posibles”, bertan zerrenda bat egiten du: moka, materia orgánica compostable, papel, vidrio, envases ligeros, residuos peligrosos del hogar, textiles, maderas, electrodomésticos blancos marrones y grises, y otros voluminosos; hurrengo puntuan, “Recogida selectiva y el compostaje y optimización de la máxima moka posible”; “La máxima valorización de los residuos secundarios generados”, hauek erreziklaje, kompostaje, TMB edo balorizazio energetikotik datozen hondakinak dira, beraz, edozeinetik hainbat hondakin sortzen direla; “Deposito y vertido”, porque todos los tratamientos necesitan de algun tipo de deposito y vertido mas o menos peligroso; “Concepto de basura 0 y de residuo 0”. Bestalde esaten du, PIGRUG-ak ere egoera orokor bat azaltzen duela eta bertan, dokumentua egin zen unean, Gipuzkoan etxeko erresiduoaren edo hondakinaren konposizioa zein zen esaten duela. Gaineratzen du konposizio horretan materia organiko ustelgarria %33,36 dela, papera eta kartoia %30,74, beira %10,69 eta ontzi arinak %14,56. Jarraitzen du esaten, horrek %89,35 osatzen duela, birziklagarri eta konpostagarria dena. Segitzen du esaten, %10,65 kopuruarekin honakoak daudela: plasticos no envases, metales no envases, residuos peligrosos, misceláneos, voluminosos e inertes. Beraz esaten du, PIGRUG-ak bere lehenengo eta bigarren puntuan prebentzioan eta erreziklaje maximoan zentratzen dela eta ondorioz beraiek uste dutela, eman beharreko pausoak horiek izan beharko liratekela. Hori bete ez gero eta hor esfortzua eginez, ez dutela ulertzen zertarako egin behar den erraustegi bat dio. Esaten du “Residuo 0” esaten duenean, residuo 0 esan nahi duela eta ez esfortzua 0 batzuk planteatzen duten moduan. Gaineratzen du berarentzat ez dela esfortzu bat, bereizketa egitea eta ez dela zikina, ohitura aldaketa bat baizik. Aipatzen du, ohitura aldaketa hori batzuentzat 5.edukiontzia izan daitekeela eta ados egon daitezkeela edo ez horrekin, baina uste dutela daturik onenak kuadro honek erakusten dituela, %89,35 birziklagarria edo konpostagarria delarik. Jarraitzen du esaten, gogora ekarri nahi dituela beraien mozioan esaten dituzten hainbat gauza. Gaineratzen du, batzorde bat sortu zela, beraiengan konfidantza ez zegoelako gai hori aurrera eramateko eta bi urte pasa ondoren, oraindik kubo batzuen erosketak egin dituztela eta iaz bi departamentutako teknikariak bi-hiru astez buru-belarri aritu zirela pleguak egiten eta kuboan eta bestelakoen aurrekontuak eskatuaz. Hala ere, iaz 5. edukiontzia martxan jartzea ezinezkoa izan zela dio eta horrek zalantzak sortzen dizkietela eta azken egunetako adierazpenak entzunik, ea benetan nahi den birziklatze tasa handitu galdetzen direla, zeren, %10,65 hori ez dakiela errausgarria den edo ez.

Alkorta andreak hartzen du hitza eta esaten dio Sanchez andreari kurioa dela orain nola defendatzen duen PIGRUG-a, baina lehenengo 2 fasetan geratzen dela, ez duela zikloa ixten. Galdetzen du hainbesteko birziklapena balego zertarako nahi duten zabortege berria ireki eta

gaineratzen du beraien mozioaren bitartez manipulazio hutsa egiten dutela eta honakoa irakurtzen du: Kontzeptuak nahasten dituzue; gauza bat da hondakinak gaika biltzea eta bestea hondakin horiek birziklatzea. Parez pare jartzen dituzue bilketa sistema bat –atez ate– eta zaborra tratatzeko sistema bat –errauskailua—. Eta hori manipulazio hutsa da”. Europako leku batzutan hondakinak atez ateko sistemarekin biltzen dituzte eta birziklatu ezin dena errauskailura eramaten dute, “Flandrian, esate baterako, atez atekoa egiten dute eta hamar errauskailu dauzkate”. Mozio honen bidez, "aprovechando que el Pisuerga pasa por Valladolid" egiten dezutena da material organikoaren bilketa aldarrikatzea (ondo dagoela), eta era berean errausketaren sistema deusestetzea, gaiza batek bestea ordezkatzeko balu bezala. Eta hori, berriro diot, manipulazio hutsa da, azken finean BILDUK Gipuzkoan ezarri/inposatu nahi duen sistema defenditzeko, hau da, atez-ate + zabortegia. Eta gure mozioaren zentzua bestelakoa da: Europak aspaldi begi onez ikusi zuen PIGRUG plana. Gaur egun atez ateko bilketa sistema duten Gipuzkoako herrietako datuak ere zalantzan jarri ditugu “Esanguratsuen da herri horietan zaborraren %40 ‘desagertu’ egin dela. Hau da, atez atekoaren aurreko datuak eta gaur egungoak alderatuta, herri horietan %40 zabor gutxiago sortzen dela ondoriozta daiteke. Hori ezinezkoa da. Kontua da zabor hori alboko herrietara eramaten duela jendeak. Horrela bai, horrela ulertzen da gaika bildutako hondakinen portzentaia %80ra igotzea. Baina kopuru totalak ikusita, kiloak konparatuta, ez dago alde handirik”. Sea cual sea el sistema de recogida, SIEMPRE habrá una fracción RESTO que no se puede prevenir, reciclar ni compostar. El Puerta a Puerta no evita la necesidad de incineradora o vertedero. Objetivo: la SOSTENIBILIDAD en la gestión de nuestros residuos. Para ello: Necesitamos una GESTION INTEGRAL:

-1º: Prevenir

-2º: Reciclar y compostar

-3º: Valorizar (ej. Incinerar para energía)

-4º: Vertedero (la última opción - lo peor)

Desde que Bildu accedió al gobierno de la Diputación y de la mayoría de los Ayuntamientos gipuzkoanos hemos ido alejándonos de una gestión razonada, realista y responsable de los residuos sólidos urbanos y agravando un problema al que vamos a tener que enfrentarnos seriamente, por mucho que los actuales gestores de Bildu y sus corifeos mediáticos quieran trasladar a la opinión pública que su apuesta es la buena y cualquier cuestionamiento de la misma responde a intereses oscuros de quienes quieren ir en contra de la salud de la población y además lucrarse con ello. Desde EAJ hemos hecho una apuesta de futuro para resolver el problema de nuestras basuras, al igual que lo han hecho los países que hasta ahora mejor gestionan este tema, encontrándonos con la siguiente realidad:

- Alemania recicla el 65% e incinera el 35% restante.
- Holanda recicla el 59% e incinera el 39% destinando a vertedero el 2% restante.
- Suecia recicla el 48% e incinera el 49% y destina a vertedero el 3%.
- Austria recicla el 69%, incinera el 27% y destina a vertedero el 3%.
- Dinamarca recicla el 42% incinera el 54% y destina a vertedero el 4% restante.
- Bélgica recicla el 60% incinera el 36% y destina a vertedero el 5% restante.

Este es nuestro referente, la Europa a la que nos queremos aproximar y para ello hemos hecho nuestro el PLAN INTEGRAL DE GESTION DE RESIDUOS URBANOS DE GIPUZKOA (PIGRUG) que fue debatido durante largos años y finalmente aprobado por un amplio consenso de los organismos competentes, Diputación y Juntas Generales (45/51 junteros) y todas las Mancomunidades de Gipuzkoa. Bildu empezó engañando y atemorizando a la gente haciendo creer que la incineradora nos iba a producir cáncer y graves perjuicios para la salud, continuó impidiendo el debate y la verdadera participación social e institucional en torno a la gestión de residuos y ha terminado imponiendo unas decisiones que nos llevan a la opacidad y al desgobierno en el tema de las basuras. La falta de rigor y la irresponsabilidad de los gestores que están hoy al frente de la Diputación y el Consorcio de Residuos de Gipuzkoa es de tal calibre que en un breve plazo de tiempo nos puede llevar al colapso y a la imposibilidad por largo tiempo de gestionar el tratamiento de nuestras basuras adecuadamente. EAJ de Lasarte-Oria defiende una gestión de los residuos urbanos basada en las tres "R" como son reducción, reutilización y reciclaje. El aludido plan del PIGRUG, preveía para el año 2016 llegar a niveles de reciclaje del 60% de acuerdo con las exigencias europeas, que curiosamente Bildu hace suyas en lo que ha dado en llamar adaptación del PIGRUG. La diferencia entre lo que EAJ defiende y la postura de Bildu está en que nosotros defendemos un plan que define paso a paso todas las actuaciones a llevar a cabo, instrumentos necesarios y la financiación del mismo par dar una solución integral y verdadera a las 330.000 toneladas de basura que generamos en Gipuzkoa todos los años. Bildu por su parte está actuando desde la pura improvisación, sin el menor rigor y volviéndonos a engañar como pretendió cuando llegó a identificar las incineradoras con muerte y malformaciones.

Dpto de Sanidad GV

"No existe evidencia científica que haga suponer que la incineración de RU en plantas que utilicen tecnología moderna y respeten los niveles de emisión en vigor, suponga un riesgo adicional significativo para la salud de la población."

OMS

"La incineración moderna equipada con filtros y tecnología para control de emisiones, puede hacer la incineración de residuos un método ambientalmente sostenible para el tratamiento de los mismos."

"La incineración de residuos es un método higiénico que reduce su peso y volumen, y también su potencial contaminante."

ALDUNTZIN (BILDU): Diputado de Medioambiente y Pdte del Consorcio de Residuos:
DV2012-06-10

"La incineradora no es mala en sí, pero obstaculiza el objetivo principal, el reciclaje"

"No me habrá oído decir nunca que sea tóxica"

También aquí defendemos las tres "R", porque como decimos al inicio del escrito no puede otorgarse ninguna credibilidad a lo que pretende ofrecerse como un plan alternativo, sin estar debidamente Razonado, sin ser en absoluto Realista por tanto eludiendo la Responsabilidad que corresponde a los administradores de los gipuzkoanos en esta materia. No está debidamente razonado y por ello está sometido a continuos cambios en cuanto a las infraestructuras propuestas y sus localizaciones.

No es realista porque no propone una alternativa a la incineradora para tratar las aproximadamente 100.000 toneladas anuales que quedan tras los procesos de minimización y reciclaje correspondientes. No es responsable porque no se puede llevar a la ciudadanía al colapso en el tema de las basuras, sin más remedio que exportar nuestros residuos por mucho tiempo y a un alto precio a costa de nuestros bolsillos. Hoy nos quiere hacer creer que los vertederos que ellos proponen son inocuos y no suponen ningún daño para el medio ambiente atreviéndose incluso a llamarlos depósitos de inertes. No hay materia inerte que contenga residuos orgánicos y los paquetes con los que "graciosamente" Bildu pretende recuperar áreas degradadas no son otra cosa que balas estabilizadas previo tratamiento mecánico biológico que en el mejor de los casos contendrán no menos de un 15% de materia orgánica que producirá sus lixiviados, gases y malos olores, como los está produciendo en Cerdanyola (Barcelona), localidad que Bildu está poniendo como ejemplo y que tiene en contra a gran parte de la ciudadanía de aquel lugar por sus efectos perniciosos. No vale como excusa decir que lo suyo no son vertederos y que lo que nosotros defendemos si genera vertederos. Los vertederos de Bildu son auténticos vertederos con una gran ocupación del territorio, cuestión que además de ser la peor solución para el tratamiento de los residuos supone para Gipuzkoa una absoluta irresponsabilidad en los usos del territorio cuya capacidad de acogida en ningún caso debiera destinarse a almacenar basura. Los residuos de la incineración, como ya se ha dicho al poner los ejemplos de los países europeos que mejor están gestionando sus residuos oscilan entre el 3% al 5% siendo esta, en todo caso una respuesta bastante más adecuada a las características del territorio Gipuzkoano, sin olvidar que actualmente se está produciendo una cada vez mayor valorización de la totalidad de los residuos de la incineración, tanto de las escorias como de las cenizas buscando como objetivo el residuo "cero". Este puede ser nuestro ejemplo a seguir como modelo responsable con el medio ambiente, pero para llegar a él hay que contar con un plan basado en el rigor, llamando a las cosas por su nombre, diciendo la verdad, y sobre todo buscando las soluciones "reales" que mejor se adapten a nuestras características de población y territorio en cumplimiento de la normativa europea en pro de un medio ambiente más saludable.

Sánchez andreak hartzen du hitza eta esaten dio Alkorta andreari, ulertu diola, erraustu ostean ez dagoela isurketarik, eta berak irakurtzen duena "Incineración y vertido" dela. Gaineratzen du, Olano jaunak erraustu toxikoekin eta zepekin zer egingo duen ez duela esaten eta gustatuko litzaiokeela jakitea Bizkaiako eredu den jarraitu behar dutena, zeren berak dakienez, Artigas-eko biometanizazio plantak edo eremuak, eta Zallako Zaborteziaren ereduak nahiko arazo ematen ari direla. Alde batetik esaten du, Zallako Udalak, behin baino gehiagotan eskatu duela Las Lagunaseko Zaborteziaren itxiera, azkena 2014ko apirilean. Jarraitzen du esaten, maiatzean Udala, Zabalgarbi Cespa enpresaren bitartez, errauste plantako zepak eta errauste hondakinak edo erraustu toxikoak, bertan depositatzen ari zirela konturatu zela. Segitzen du esaten berari ez zaiola oso irudi erakargarria iruditzen eta bertatik pasatzen den erreka uraren analisiak, uraren %8 inguruk lixiatuak eta gai kutsatzaileak dituztela azaltzen dutela eta metal astunak ere bertan aurkitu direla. Esaten du oso gomendagarria iruditzen zaiola denontzat, Gorka Buenoren azterketa irakurtzea eta bertan Bizkaiko datuen inguruan egin dituen ondorioztatzeak aztertzea. Gaineratzen du, bertan, zati batean, balorizazio energetikoaren inguruan hitzegiten duela eta Zabalgarbiko balorizazio energetikoari buruz hitzegiten duenean esaten du, bertako hondakin guztiak ez dutela balorizazio energetiko bat jasotzen, izan ere, datuei begiratuta, Zabalgarbi ez bait zuen izan elektrizitate salmentarik 2013ko hainbat egunetan, 132 egunetan konkretuki. Aipatzen du egun horiek, martxoaren 23tik maiatzaren 10era; maiatzaren 17tik maiatzaren 24ra eta maiatzaren 31tik abuztuaren 13ra izan

zirela, guztira %36,16a osatuz. Bukatzeko esaten du, jakin nahiko lukeela, ea hori den Gipuzkoarentzat duten erdua.

Alkorta andreak hartzen du hitza eta esaten du ezin dutela argiagoak izan gai honetan. Jarraitzen du esaten beraiek esan dutela, zabortegia baino lehen erraustegia nahi dutela eta galdetzen die ea beraiek hain argi esan dezaketen. Añade que ella es bien clara y que prefiere incinerar antes que verter, y les pregunta si ellos pueden ser tan claros. Sigue diciendo que si prefieren verter antes que incinerar que lo digan claramente. Comenta que es obvio que hay un vertido después de incinerar, pero lo que ellos pretenden es pasar del reciclaje directamente a verter, sin pasar por incineración, y eso no cabe en cabeza de nadie. Les insiste en que sean claros como lo esta siendo ella, y que digan cual es su modelo. Para terminar dice que ella también tiene fotos del deposito controlado de balas de residuos estabilizados para restauración y recuperación de espacios degradados, y también fotos de compost (les enseña las fotos). Para terminar les pregunta cual es su modelo, el de incinerar o el de verter.

Prozedurari jarraituz, lehenik EAJ-PNVk aurkeztutako textu alternatiboa bozketara jarriko da, eta hau baztertua gertatzen bada BILDUK aurkeztutako bozkatuko litzateke, aldiz EAJ-PNVrena onartzen baldin bada, BILDURENA bertan behera geldituko litzake.

Siguiendo el procedimiento, en primer lugar se someterá a votación el texto alternativo presentado por EAJ-PNV, y si este fuese rechazado se votaría la moción de BILDU, por el contrario, si se aprueba la moción de EAJ-PNV, decaería la presentada por BILDU.

Bozkatzera jarrita EAJ-PNV-k aurkeztutako mozio alternatiboa, Lasarte-Oriako Udalbatzarrak, aldeko bederatzi botorekin (6 PSE-EE-PSOE, 2 EAJ-PNV, 1 PP), kontrako zazpi botorekin (5 BILDU, 2 PCLO), eta abstentzio batekin (1 Zubiri andrea), mozioa **ONARTZEN** du.

Sometida a votación la moción alternativa presentada por EAJ-PNV, el Pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria con nueve votos a favor (6 PSE-EE-PSOE, 2 EAJ-PNV, 1 PP), siete votos en contra (5 BILDU, 2 PCLO) y una abstención (1 Sra. Zubiri), **APRUEBA** la misma.

Toma la palabra la Sra. Velez y dice que en principio no quería intervenir, pero como se da y se quita la palabra como les da la gana, entre otras cosas porque no hay reglamento después de tres años y medio de legislatura, lo ha hecho. Añade que llegará el mes que viene, Pleno en el que quieren aprobar el Reglamento y no se aprobará porque ha decidido no negociarlo ni consensuarlo con el resto de los grupos. Sigue diciendo que es inaudito que sea el segundo mes consecutivo en el que no viene ningún tema de gestión al Pleno. Comenta que estar hablando de temas en términos

de discusión política en temas, que entiende ella que no competen al Ayuntamiento, le parece un poco absurdo. Continúa diciendo que ella no viene aquí a sacarle la cara a nadie, pero que no es verdad que no se haya gestionado el tema del quinto contenedor, porque si es complicado, como se viene diciendo en diferentes comisiones, gestionar desde el equipo de gobierno el día a día, por las vicisitudes, bajas etc.; que se imaginen lo difícil que es para la oposición llevar adelante un compromiso que ha sacado la oposición. Añade que, por cierto, es el único compromiso que se ha respetado en toda la legislatura, porque cualquier cosa que ha aprobado aquí la oposición y que no ha tenido el respaldo de BILDU no ha sido respetado, salvo este. Dice que tienen la gran suerte que el Presidente de la Comisión tiene un pudor extremo, porque ella sí que contaría muchas cosas. Comenta que han tenido que meter a golpe de enmienda las partidas presupuestarias correspondientes, y rascando, por lo que pregunta que les están contando. Continúa diciendo que ahora como tocan elecciones quieren sacar lo malo que son algunos y lo poco que sirve el quinto contenedor, pero que hay que contar también las vacaciones que se pegan los demás llevando sus basuras a otros municipios, y todo porque no deja de ser una imposición lo que quieren hacer, ya que si no fuera así, ellos y sus compañeros en la Diputación se habrían puesto a negociar con el resto de los grupos. Sigue diciendo que después de tres años y medio todavía no se han dado cuenta, ni aquí, ni en la Diputación, que las cosas hay que sacarlas adelante entre todos o entre una amplia mayoría, pero que ellos gobiernan en minoría y se creen que pueden hacer lo que les da la gana, y que eso tiene un coste. Añade que además, como bien ha dicho la portavoz del PNV, no hacen más que intentar confundir a la ciudadanía. Les dice, que las consecuencias de sus decisiones las pagamos todos los ciudadanos: primero, el coste de no construir la incineradora; segundo, el tema de llevar a los juzgados a las entidades financieras con la que se tiene un contrato, que les gustará o no pero que lo que se firma se firma. Por lo tanto, dice que todo eso lo tienen que pagarlo los ciudadanos, y que ella al que sí llevaría a los juzgados es al de los “txikitos”, porque sabiendo que eso iba a salir mal, lo llevó y lo pagamos todos, en vez de pagarlo él de su bolsillo, pero como lo hacen ellos no pasa nada. Dice que para ellos, lo que no les gusta es un gasto, pero que esto era una inversión y acordada por una amplia mayoría, pero que ellos no respetan lo que no les gusta. Continúa diciendo que ahora, de prisa y corriendo, como vienen las elecciones y se termina la legislatura, hay que poner en marcha lo que han intentado dinamitar durante toda la legislatura. Añade que ellos si han apoyado vía presupuestaria, en comisiones y cuando se ha presentado una moción al respecto, el tema del compostaje por ejemplo, porque no están en contra. Termina diciendo que aquí, no se trata de reciclar sí o de reciclar no, si no que lo que se trata es de gestionar los residuos, pero esta claro que a ellos lo de la gestión les viene grande.

Toma la palabra el Sr. Zaballos y dice que en primer lugar, personalmente, quiere demostrar su sorpresa por el texto de la moción que ha presentado hoy EH BILDU, porque lamentablemente cree que han participado en la comisión del quinto contenedor y han tenido en todo momento toda la información y el conocimiento de como ha funcionado, por lo tanto le sorprende un poco. Añade que es verdad que se aprobó una Comisión Especial para el desarrollo del quinto contenedor en Lasarte-Oria en el 2013, en la cual primero se aprobó un Reglamento de Funcionamiento y en el que todos los partidos pudieron hacer aportaciones. Continúa diciendo que todas las enmiendas que presentaron los partidos se debatieron, y el Reglamento se aprobó entre todas las formaciones políticas. Por lo tanto dice que la Comisión del quinto contenedor, desde un primer momento, ha sido democrática y transparente. Sigue diciendo que la segunda fase, fue una fase de solicitud de información, en la que cual se abrió un plazo en la que todos los partidos políticos pudieran pedir

aquella documentación que querían. Comenta que, según lo consideraban oportuno, algunos no pidieron nada y otros pidieron otra documentación. Dice que se estableció un plazo máximo para esperar a que llegara esa documentación, plazo máximo que se acordó entre todos los miembros de la Comisión, sin ninguna excepción, y nadie estuvo en contra. Añade que cuando se acabó ese plazo se abrió otra segunda fase, la de comparencias, en la cual los diferentes grupos políticos, presentaron aquellas personas expertas o técnicas que consideraban que eran interesantes que vinieran a comparecer a la comisión. Continúa diciendo que todos los partidos que lo consideraron, hicieron aportaciones y solicitudes, entre ellos BILDU. Sigue diciendo que llamaron a todas las personas que se habían convocado, y que vinieron las que quisieron y las que no quisieron no, porque como ya ha dicho la Sra. Alkorta en su intervención, los representantes de la mancomunidad de Txingudi vinieron a explicar, cosa que ni los Concejales representantes de BILDU de esa Comisión estuvieron, salvo uno, por lo que no les importaría mucho. Comenta que la tercera fase fue de debate y decisión, en el cual entre todos los grupos representados en esa Comisión, se debatió cual era el sistema de recogida más idóneo para nuestro municipio: si era un contenedor con llave, con chip, si se iban a hacer bonificaciones o si no. Por lo tanto, dice que entre todos toman las decisiones y en ningún momento se puso ninguna pega. Añade que se han llevado los presupuestos de los costes de los contenedores, de las bolsas, de los cubos, se ha traído a la empresa Artelach para que informara de como sería el sistema para la implantación y como se seguiría el procedimiento para la inscripción de las personas que quisieran hacer uso del quinto contenedor. Sigue diciendo a los miembros de BILDU, que ellos ya saben, ya que se les ha informado, que los técnicos municipales y un servidor fueron a San Marcos para hacer realidad la implantación del quinto contenedor y se les explicó cuales eran las conclusiones de esa reunión. Comenta, que la idea era, que en una primera fase se implantara en los barrios de Zabaleta, Sasoeta, Urbarte, porque eran los más fáciles para que San Marcos pudiera recoger todo el material orgánico. Les dice que todo esto ya lo saben, por lo tanto no sabe porque se sorprenden, y que le parece que tienen bastante cara y poca vergüenza al decir: "BILDU no ha impedido nada". Por eso, les recuerda, que en septiembre del 2011 el Partido Socialista presentó una moción a debate en este Pleno, para que el Ayuntamiento de Lasarte-Oria se posicionara a favor de la implantación del quinto contenedor, y Bildu votó en contra. Continúa diciendo que el Partido Socialista y el PNV han incluido en los diferentes presupuestos, diferentes enmiendas para que el quinto contenedor fuera una realidad y Bildu votó en contra de todas esas enmiendas. Por lo tanto dice, que si eso no es impedir y poner trabas a que el quinto contenedor se ponga en marcha en este Ayuntamiento, le sorprende. Añade que el Gobierno Municipal dice que en 2013 tenía 35.000€ y que no se gastó nada, y pregunta como quieren que se gastase ese dinero si todavía no estaba elegido el sistema que se quería implantar. Les dice que ellos eran los primeros que decían que íbamos a estudiar y decidir entre todos qué sistema implantar, y recuerda que fueron ellos mismos los que llamaron al Partido Socialista para reunirse y llegar a acuerdos. Por lo tanto dice, que no digan que desde la Presidencia y desde esa Comisión no se ha hecho nada. Sigue diciendo que en 2014, se compraron los cubos para la implantación del sistema, para entregárselos a los ciudadanos, y están en el pabellón de obras esperando a que se pueda implantar, allí están todos los cubos. Comenta que se procedió a la licitación para contratar una empresa que haga la implantación de este sistema en Lasarte-Oria, que se encargara de recoger las solicitudes para las inscripciones de la gente y sobre todo de informar a los ciudadanos de Lasarte-Oria en qué consiste el quinto contenedor y en cómo se podría implantar. Continúa diciendo, que esos pliegos elaborados por los técnicos municipales, pasaron primero al Secretario Municipal, y posteriormente al Sr. Interventor. Añade que los técnicos pusieron sus reparos, por lo que se ha

procedido a subsanar esos reparos, que consisten en que se contemple en su integridad la implantación para los presupuestos del 2015. Por lo que les dice que ellos que deberían estar ya elaborando los presupuestos, lo que tenían que hacer, si realmente no ponen traba ninguna, es la contemplación del importe presupuestario necesario para que en 2015 se implante el quinto contenedor en Lasarte-Oria. Les dice que ellos ya conocen esta información, y que le sorprende que vengan aquí a decir que en 2 años no se ha hecho nada, cuando se ha hecho todo este procedimiento del que ellos han participado y todos han sido cómplices, dando el visto bueno por unanimidad a todo, le parece que hay que tener cara. Añade que hay que tener más coherencia en política, porque ven la paja en el ojo ajeno o quieren verla, pero no la viga en el suyo. Para terminar dice que luego en ruegos y preguntas lo hablarán, ya que dicen que en 2 años no se ha hecho nada, cuando llevan 4 años gobernando y todavía no han planteado ninguna querrela contra el Partido Socialista, por lo tanto les dice que se callen un poquito más la boca.

6.- GALDERA ETA ERREGUAK.

6.- RUEGOS Y PREGUNTAS.

► Por el Sr. Zaballos, portavoz del Partido Socialista:

1.- Denuncia de cooperación: Comienza diciendo que quiere señalar algo que ha comentado también la portavoz del PP, y es que le sorprende que lleven 2 meses consecutivos que a los puntos del orden del día de este Ayuntamiento no viene ningún punto de gestión de este Gobierno. Añade que eso demuestra como la gestión de este Ayuntamiento de Lasarte-Oria está totalmente paralizada, ya que simplemente vienen mociones y declaraciones institucionales, pero ninguno de gestión del Ayuntamiento, lo que es bastante sorprendente. Continúa diciendo que en todos los Plenos ha preguntado sobre el tema de la demanda de cooperación y que lo vuelve a hacer. Sigue diciéndoles que hace 2 meses tomaron la decisión de autorizar al Alcalde para la presentación de la querrela contra la Sra. Ana Urchueguia, y pregunta cuando se va a interponer esa querrela, ya que no tienen ningún conocimiento de ella. Les dice que llevan 4 años gobernando y que les han venido preguntando mes a mes por esa demanda de cooperación sin tener respuesta ninguna. Añade que ellos siempre han dicho lo mismo, esto es, que era un tema electoralista que presentarían justo antes de las elecciones municipales y casualidad quedan 3 meses para las próximas elecciones, por lo que el tiempo al final le va a dar la razón a los socialistas. Dice que si realmente se quiere actuar en contra de la corrupción o de la supuesta corrupción hay que actuar, por ejemplo, como se hizo en el Ayuntamiento de Leioa, en la que ha habido una Comisión de Investigación contra el Sr. Eneko Arruabarrena del PNV, por un supuesto caso de corrupción de 58 millones de euros. Continúa diciendo que una vez finalizada la Comisión de Investigación el PP ha ido a la Fiscalía y lo ha denunciado, y ahora mismo esta en procedimiento de investigación. Sigue diciéndoles que aquí la Comisión de Investigación terminó hace 4 años y que salieron en los medios de comunicación diciendo que iban a acudir a los tribunales, y todavía están esperando. Por lo tanto dice que, tanto que vienen aquí a meter prisa diciendo que no se hace nada con otros temas, por ejemplo, con el

quinto contenedor, su pregunta vuelve a ser ¿cuando se va a poner la denuncia de cooperación contra la Sra. Ana Urchueguia?.

2.- Parque Infantil: Dice que una de las demandas principales de los ciudadanos de Lasarte-Oria es la cubrición de un parque infantil en el municipio. Comenta que es algo que les demandan por activa y por pasiva y ha salido en el último estudio urbanístico que hicieron en relación a los derribos de los locales de Sasoeta. Continúa diciendo que son conscientes que en Lasarte-Oria, de los 365 días del año, casi 300 está lloviendo y por lo tanto hay que darle una solución. Añade que se encuentran que BILDU con sus decisiones en vez de facilitar, va como los cangrejos, marcha atrás. Sigue diciéndoles que decidieron echar por tierra el proyecto de parque de Tximistarreta y en su lugar poner una campa con unos juegos infantiles, que cuando llueve se convierte en un barrizal donde los niños no pueden utilizarlo. Por lo tanto, pregunta cual es la decisión que van a tomar con ese parque infantil y si van a dejar que sea un barrizal inservible que cuando llueve, y vuelve a repetir que es la mayoría de los días del año en nuestro municipio, se convierte en un total barrizal.

3.- Corte de arboles en Avda. Hipódromo: Dice que se han encontrado con el corte de dos árboles en la Avenida del Hipódromo, frente a los contenedores soterrados. Pregunta porqué motivo se han cortado esos árboles, porque pueden entender que por algún motivo de enfermedad se hayan cortado, pero la gravedad no está en el corte en sí, sino a la altura en que se han dejado. Comenta que han dejado medio metro de árbol que es un peligro para los viandantes tremendo. Por lo tanto, dice que si se tenía que tomar la decisión porque tenía algún tipo de infección o enfermedad lo pueden entender, pero que cortar un árbol a 50 centímetros del suelo, que puede ocasionar cualquier caída de cualquier ciudadano, les parece un grave problema de seguridad.

4.- Convenios con Cruz Roja y DYA: Dice que han tenido conocimiento, de que el Ayuntamiento tiene intención de denunciar los convenios con Cruz Roja y DYA, ya que parece ser que no son necesarios ya para el Ayuntamiento. Continúa diciendo, que estos convenios, lo que hacen es que tanto Cruz Roja como DYA prestan unos servicios en el Parque Infantil de Navidad, mientras los niños están jugando, por si hay algún tipo de accidente; en el homenaje a la vejez; en la cabalgata de reyes; cubren las fiestas, etc. Por lo tanto, dice que no entienden cómo desde el Departamento de Servicios Sociales se pretenda denunciar este convenio y decir que ya no es necesario. Comenta que les gustaría que les dieran una respuesta al respecto.

5.- Ventanas Pablo Garaikoetxea: Dice que en el Pleno del mes de diciembre el Partido Socialista presentó una moción que fue aprobada por este Pleno, en el cual se pedía que se presentara el proyecto de cambio de las ventanas de Pablo Garaikoetxea a la subvención Udalaguntza del Gobierno Vasco. Añade que han pasado dos meses, el plazo finalizaba el 18 de diciembre, y pregunta si se ha cumplido con el acuerdo plenario de este Ayuntamiento y si se ha presentado dicho proyecto a dichas subvenciones, o desgraciadamente no han hecho nada y la han perdido.

6.- Ordenanza para convertir locales en viviendas: Dice que los socialistas también presentaron una moción para instar a que se renovara la ordenanza reguladora de convertir los locales en viviendas y la Sra. Sanchez, Concejala de Urbanismo, dijo que se iba a traer a una Comisión de Urbanismo para trabajarla y entre todos los partidos poder ver cuales son las cosas o los aspectos que se podían mejorar de la Ordenanza. Sigue diciendo que quedan dos meses para que termine la

legislatura y la Sra. Sanchez no ha traído nada a la Comisión de Urbanismo. Añade que no sabe si es porque lo esta dejando para ultima hora, si tiene un proyecto ya en mente al cual ha tardado más tres años y medio en darle vuelta para poderlo presentar o si directamente pasa del tema.

7.- Plan de Vivienda y Empleo: Dice que también presentaron otra moción, con la cual se aprobó la elaboración de un plan de vivienda en Lasarte-Oria, a través del cual se estableciera cuales eran las iniciativas que se pudieran implantar y desarrollar en nuestro municipio, para ver cual es la forma de facilitar la vivienda a los ciudadanos del municipio. Añade que como no saben nada al respecto, su pregunta es si se va a contemplar dicha elaboración en los presupuestos del 2015, porque tampoco saben como esta su elaboración o si van a tener que esperar un año entero como con el plan de empleo, que hasta final de año, como dijo el Concejal de Servicios Sociales, todavía había tiempo para hacerlo y justo se ha aprobado el 23 de Diciembre.

8.- Ordenanza del ruido: Sigue diciendo que se acordó a través de una moción socialista, la elaboración de una ordenanza del ruido que fue aprobada por este Pleno, y quedan de nuevo 3 meses para finalizar la legislatura y no saben nada del tema porque no ha ido a ninguna Comisión para poderla trabajar, ni debatir, ni enmendar, ni nada de nada.

9.- Obras “Antonio Mercero”: Continúa diciendo que tienen conocimiento de como se están iniciando unas obras, en el espacio que iba destinado al museo Antonio Mercero, por un coste de 19.000 euros para posteriormente ceder esos espacios a “Ttakun Elkartea”. Dice que es una decisión que BILDU, ha hablado con otros partidos de este Ayuntamiento, y le han trasladado la negativa a ese proyecto, pero como hacen lo que les da la gana y aunque saben que la mayoría no lo comparte, se han puesto a hacer la obra por su cuenta gastando 19.000 euros, que como ha dicho en la Comisión de Servicios Públicos de esta mañana, podían haberlos destinado, para solucionar los problemas de humedades que hay en el Hogar del Jubilado. Dice que cree que ningún partido que está presente en esta corporación estaría en contra de que se solucionaran esos problemas de humedades, pero que como quedan 3 meses para las elecciones, lo que quieren es dejar bien “colocaditos” a los suyos. Añade que a eso se le llama clientelismo que practican ellos en este Ayuntamiento, dejar a los suyos bien puestos, aún sabiendo que el resto de la corporación no esta de acuerdo con ese proyecto que se ha presentado.

10.- Acto musical en los pabellones de Cocheras: Para terminar dice que han tenido conocimiento de la celebración de un acto o festival llamado “Fabrika Musikala”, en los pabellones de Cocheras. Pregunta con que autorización se ha realizado ese festival, quien ha dado autorización para que en esos pabellones que no son del Ayuntamiento, ya que pertenecen a una promotora privada, se realice este tipo de festival. Sigue preguntando si el Ayuntamiento tenía conocimiento de los hechos, pero dice que conocimiento ya saben que lo tenían, puesto que saben que había Concejales de Bildu en ese festival, por lo tanto el Ayuntamiento tenía que conocerlo. Continúa preguntando que medidas de seguridad había para que ese festival se desarrollara en esas condiciones, y si hay algún informe de la Policía Municipal identificando la celebración de ese festival y las autorizaciones correspondientes para que ese festival se desarrollara. Reitera que era un local privado, que no era competencia del Ayuntamiento, como para que de ningún tipo de autorización para que en ellos se haga ningún tipo de festival, poniendo en riesgo a las personas que allí estaban. Para terminar les vuelve a decir que ellos sí tenían conocimiento, ya que Concejales de Bildu estaban en ese festival.

Por lo tanto dice que le gustaría saber si hay informes de la Policía Municipal y quien es el que dio la autorización para que este festival se llevara a cabo.

Jarraian erantzuna eman dezaten dagokien zinegotziek hitza hartzen dute.

1.- Denuncia de cooperación: Toma la palabra en Sr. Alcalde y le dice al Sr. Zaballos, que ha comentado que les guía un espíritu electoralista, pero dice que si les guiase un espíritu electoralista habrían dado “bombo y platillo” a la cosa y eso no ha sucedido, y dice que la querrela esta presentada.

2.- Parque Infantil: Sánchez andreak hartzen du hitza eta esaten du, parkeen kubrizioari dagokionez, uste duela Batzorderen batean ere komentatu izan dela, beraien intentzioa konkurso bat ateratzea zela estalpe bat egiteko, horretarako plegu batzuk erredaktatu behar ziren eta eredu bat pasa zen, baina beste lan batzuk direla eta, bigarren maila batean gelditu dela eta ez dela posible izan plegu horiek aurrera ateratzea. Tximistarreta parkeari dagokionean esaten du, gogoratu nahi duela parte-hartze prozesu bat egon zela parke hori diseinatzeke, jende ugari hartu zuela parte horren diseinuan eta bere ustez horrek balio izugarria ematen diola. Jarraitzen du esaten badituztela Lasarten beste parke batzuk ere, Atsobakarren belarrezkoak direnak eta urteak daramazkite belarra izaten eta lokatza egongo dela euria egiten duenean, eta ematen duela hor arazorik ez dagoela. Aipatzen du, eguraldi onarekin, jendearen balorazioa, espazio zoragarria dela eta oso ona, beraz, oraingoz Udalak ez duela intentziorik hori aldatzeko.

3.- Corte de arboles en Avda. Hipódromo: Sánchez andreak jarraitzen du hitzarekin, eta zuhaitzen mozketari dagokionez, esaten du egia dela bi zuhaitz moztu direla, orain ez dakiela horiek diren gaixo zeudenak edo bazeuden gaixo zuhaitz gehiago mozteko eta ez dakiela zehazki zergatik utzi diren zuhaitz horiek altuera horretan moztuta, aspektu teknikoengatik edo dena-delakoarengatik, baina galdetuko duela eta erantzuna emango zaiela.

4.- Convenios con Cruz Roja y DYA: Sánchez andreak esaten du Departamentu ezberdinei dagokien kontua dela eta egia esanda, uste duela kopuru handiena Ingurumeneko Departamentuak ordaintzen duela eta deitze zaien bakarrerako: mugikortasun asteko bizikleta martxa egiten denerako eta horretarako zerbitzua ordaintzea egokiagoa ikusten dela. Jarraitzen du esaten DYA-ren proiektua diruz lagundu behar baldin bada, horretarako diru-laguntza zehatzak daudela Gizarte Zerbitzuetan edo dagokion tokian, baina egiten dituen zerbitzuak emateko, ematen zen dirua bere Departamentuan gehiegizkoa iruditzen zaiola.

Arrizabalaga jaunak hartzen du hitza eta esaten du Gazteria eta Festen Departamentuari dagokionean, DYA-rekin hitzarmenaren parte bat Gazteria eta Festak Departamentutik ordaintzen zela eta hitzarmen horretan jasotzen ziren kontzeptu batzuk jada gaur egun ez direla aurrea eramaten, adibidez: urte bukaerako kotilloilla etab., eta orduan ikusi zutela beharrezkoa zela hitzarmen hori birnegoziatzea edo hitzarmen berri bat negoziatzea gaur egun dauden beharren arabera, edo DYA-k ematen dituen zerbitzuengatik ordainketak egitea. Aipatzen du horrek ez duela esan nahi DYA ez denik egongo PIN-ean, San Pedro jaietan edo Su artifizialetan, baizik eta 4 urte baino gehiago zituen

hitzarmen bat zela eta bertan jasotzen ziren beharrak zaharkituta zeudela. Beraz, esaten du, hori moldatu eta berritu egin behar dela zentzuzkoa denez.

Lizarraga jaunak hartzen du hitza eta esaten du gauza antzekoa gertatu dela Gizarte Zerbitzuetan. Jarraitzen du esaten 2011an Gurutze Gorriarekin 3000 euroko hitzarmen bat zegoela aurkitu zirela, non hitzarmen horretan agertzen ziren ekintza gehienak ez ziren betetzen. Beraz, Gurutze Gorriarekin bildu zirela dio, eta ikusi zutela beraiek esaten zieten bolondres kapazitate hori ez zeukatela bertan aipatzen ziren gauza guztiak egiteko, eta orduan, hitzarmen hori bertan behera uztea adostu zutela, ez zutelako betetzen hitzarmenean jartzen zuena. Segitzen du esaten, gaur egun egiten dena, ematen duten zerbitzu bakoitzeko ordaintzea dela.

5.- Ventanas Pablo Garaikoetxea: Toma la palabra la Sra. Prieto y dice que para la subvención del Gobierno Vasco se han presentado 2 proyectos, una es la obra de acondicionamiento de toda la escayola que se ha caído del colegio Sasoeta y el otro por motivo de seguridad de las persianas, una persianas de seguridad en las puertas de acceso al centro. Añade que no se ha presentado lo de las ventanas de Pablo Garaikoetxea, porque una de las condiciones para presentar la subvención, era que estuviera contemplado en el presupuesto, y no había consignación presupuestaria para eso, por tanto, eso no se presentó.

6.- Ordenanza para convertir locales en viviendas: Sánchez andreak hartzen du hitza eta esaten du ordenantza berriaren borradorea idatzita dagoela, Sozio-ekonomiako teknikariaren elkarlanarekin, baina Departamentuko arduradunak ordenantza hori gainbegiratu behar du eta gainbegiratzen duenean, ahalik eta azkarren Batzordera eramango dela.

7.- Plan de Vivienda y Empleo: Lizarraga jaunak hartzen du hitza eta esaten du “autorizadoa” urtea bukatu aurretik egin zela. Gaineratzen du enplegu plana egingo duen enpresa badakitela jada zein izango den eta hilabete honetan, hurrengo komisiorako, jada planteamenduetarekin joateko eskatuko diotela enpresa horri, horrela, enplegu plana aurrera eramateko zer nolako faseak planteatzen dituzten alderdien aurrean erakusteko.

8.- Ordenanza del ruido: Sánchez andreak hartzen du hitza eta esaten du aspaldiko kontua dela, Batzorderen batean hitzegin zela honetaz, eta esan zela oraingoz ez zegoela aurreikusita aurrera ateratzea.

9.- Obras “Antonio Mercero”: Sánchez andreak jarraitzen du hitzarekin eta esaten du lan batzuk martxan jarri zirela eta Talde Politiko guztiei azaldu zitzaizela zein zen intentzioa. Aipatzen du ez dela Ttakun-i espazioak zeditzea, erakusketa eta hitzaldi areto bat dela baizik. Gaineratzen du ludotekari dagokionez, Ttakunen gazte ekitalditentzako Udalalarekin hitzartuta daukala lokal bat zedituta edukitzea, antzinan liburutegi zaharrean eta elizak bere garaian Zumaburuko baju horretan jarri zituztela, non baju horren egoera nahiko tamalgarria den 4, 5, 6, 7 urteko umeak bertan jasotzeko. Beraz, lokal zesioen aldaketa bat dela dio eta bertan kokatzea beraien aktibitateak.

10.- Acto musical en los pabellones de Cocheras: Alkate jaunak hartzen du hitza eta esaten du berak dakienez baimen eskaerarik ez dela jaso Udaletxean, uste duela lokal hori pribatua dela, eta alde horretatik suposatzen duela jabearekin hitzegingo zutela. Errepikatzen du horren eskaerarik ez dutela jaso.

Alkorta andreak hartzen du hitza eta esaten du “Antonio Mercero”-ren obrari dagokionez, aipatu nahi duela, Euskeratik eramaten dela Ttakunekin hitzarmena eta gaur-gaurkoz ez dagoela ezer lotuta, lantzen eta hitzegiten ari direla baina gaur-gaurkoz Ttakunekin ez dagoela ezer lotuta lokal horri dagokionez. Beraz esaten du, obrak egin behar badira ez dakiela zertarako, “usos múltiples” edo horrelakoren bat izango dela, baina ez justu proiektu horretarako eta hori argitu nahi duela.

Velez andreak hartzen du hitza eta esaten du gai honi buruz, gauza bat dela jakinaraztea eta beste gauza bat dela beraiek hori onartzea edo ados egotea. Gaineratzen du, Alkorta andreak esan bezala, gauza bat dela obra batzuk egitea eta beste bat, obra horiek egitea elkarte zehatz bati emateko. Jarraitzen du esaten lokala ikusi ondoren, ez dakiela bestea tamalgarria zen, baina hau ere haurrak edukitzeko ez dela egokiena. Aipatzen du, lokala ikusi gabe berak esan zuena izan zela, gazteak egoteko lokal bat egokitzea edo ez beraien esku zegoela, baina elkarte zehatz bati ematea hitzarmen zehatz baten bidez, pixka bat arraroa dela. Segitzen du esaten, beste alde batetik esaten dutela, Gurutze Gorria edo DYA-rekin duten hitzarmena begiratu egin behar dela, baina beste hitzarmen batzuk ez direla hainbeste begiratzen. Gaineratzen du, lokal horien kudeaketa konkurtso baten bidez ateratzea eta nahi duten elkarteak aurkeztea izango litzakeela egokiena.

Antes de que de por finalizado el Pleno el Sr. Alcalde vuelve a tomar la palabra la Sra. Velez y dice que no es cuestión de “chivarse” el que estaba, pero decir que no se tiene constancia de un acto como este, porque una cosa es un “guateque” como hacíamos en nuestra casa con 15 o 20 amigos, y otra cosa es hacer una fiesta. Añade que eso es como para llamar a la Ertzaintza, que se sepa que se está haciendo y que se investigue, porque es ilegal. Por lo tanto dice que cualquiera de los que estaba allí, está mal que esté, pero que esté un representante público es mucho peor. Sigue diciendo que año y medio después de que en otro local se pasó la ordenanza por el arco del triunfo una vez más y luego pasó lo que pasó con la Guardia Municipal, por lo que pregunta para que van a llamar de nuevo si no es para tener otro altercado. Continúa diciendo que no le diga que no tiene constancia, porque primero, sabe seguro que ha pasado y luego que igual el aita no se entera de lo que hacen los niños pero los niños saben que han estado y añade que son representantes públicos y tienen responsabilidades. Para terminar dice que un tema de estos es muy grave, porque pueden pasar cosas muy malas y que a ver si hablando en estos términos los niños se enteran.

Toma la palabra el Sr. Lizarraga le dice a la Sra. Velez que el lo que tiene son responsabilidades familiares y si insinúa que el ha estado en esa fiesta, es que no sabe de donde ha sacado ese rumor.

La Sra. Velez le responde que esta muy bien que el tenga responsabilidades familiares como los tienen los demás y le dice que ellos con el tema de la conciliación otro tema más que se pasan por el arco del triunfo, sobre todo el cuando convoca las Comisiones. Para terminar dice que no lo insinuaba porque el que se pica igual es porque come ajos.

Eta, beste aztergairik ez dagoenez gero, goiburuan adierazitako eguneko 20:22 direlarik, lehendakari jaunak amaitutzat eman du batzarraldia, eta haren akta hau jaso da. Ni, idazkariak, akta honen edukiaren fede ematen dut.

Y no habiendo más asuntos que tratar, siendo las 20:22 horas del día indicado en el encabezamiento, el Sr. Presidente da por terminada la sesión, de la que se levanta la presente acta, de cuyo contenido yo, el secretario, doy fe.